

Sygn. akt II Cz 505/14

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

SSO Janusz Kasnowski

SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) Bank (...) S.A. w G.

z udziałem dłużniczki M. R.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko małżonkowi dłużniczki J. R. (1)

na skutek zażalenia małżonka dłużniczki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie

z dnia 14.03.2014 roku, sygn. akt I Co 1129/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 505/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 14.03.2014 roku nadał bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu w dniu 10 grudnia 2013 roku przez wierzyciela (...) Bank (...) S.A. w G. klauzulę wykonalności przeciwko małżonkowi dłużniczki J. R. (2) z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową małżeńską.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że wniosek wierzyciela w oparciu o art. 787 kpc należało uznać za zasadny, bowiem wierzyciel wykazał, że wierzytelności objęta tytułem egzekucyjnym powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużniczki.

Zażalenie od tego postanowienia wniósł małżonek dłużniczki, który stwierdził, iż nie odpowiada za długi żony, bowiem w dniu 14.06.2013 roku zawarł z żoną umowę majątkową. Małżonek dłużniczki dołączył następnie do zażalenia kopię wypisu z aktu notarialnego z dnia 14.06.2013 roku z którego wynikało, że zawarł on z żoną umowę majątkową małżeńską, na mocy której wprowadzili oni w swoim związku ustrój rozdzielności majątkowej.

Wierzyciel w odpowiedzi na zażalenie wskazał, że w dniu 20.03.2012 roku dłużniczka wraz ze swoim małżonkiem trwali we wspólności ustawowej a nadto małżonek dłużniczki pisemnie wyraził zgodę na zaciągnięcie przez dłużniczkę kredytu gotówkowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie małżonka dłużniczki należało uznać za bezzasadne.

Za bezsporne uznać należy, iż wierzyciel wykazał za pomocą pisma znajdującego się na karcie 8 akt, iż małżonek dłużniczki wyraził pisemną zgodę na zawarcie przez jego żonę umowy kredytu gotówkowego objętego następnie bankowym tytułem egzekucyjnym.

Nie ma również wątpliwości, iż dłużniczka w chwili zawierania tej umowy a także w chwili orzekania przez Sąd I instancji pozostawała z J. R. (2) w związku małżeńskim. Oznacza to, że przesłanki z art. 787 kpc umożliwiające nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu przeciwko małżonkowi dłużniczki zostały spełnione.

Małżeńska umowa majątkowa, na którą powołuje się w zażaleniu skarżący mogłaby być skuteczna w stosunku do wierzyciela tylko wówczas gdyby wierzyciel wiedział o takiej umowie jeszcze przed powstaniem wierzytelności objętej bankowym tytułem egzekucyjnym.

W niniejszej sprawie nie mieliśmy jednak do czynienia z taką sytuacją, bowiem dłużniczka i jej małżonek zawarli umowę majątkową małżeńską ponad 15 miesięcy po zawarciu umowy z wierzycielem.

Nadto zgodnie z art. 787² kpc zawarcie umowy majątkowej nie stanowi przeszkody do nadania klauzuli wykonalności w trybie art. 787 kpc. Powyższe oznacza, że okoliczność, na którą powołuje się małżonek dłużniczki w zażaleniu nie ma najmniejszego znaczenia w niniejszym postępowaniu i w żaden sposób nie wpływa na prawidłowość zaskarżonego postanowienia Sądu Rejonowego.

Dlatego też na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 oraz art. 13 § 2 kpc zażalenie jako bezzasadne należało oddalić.