

Sygn. akt II Cz 471/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2014r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

J. W.

z udziałem

R. C., B. W.

o zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 26 maja 2014r. w przedmiocie odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej, w sprawie o sygn. akt II Ns 5216/10

postanawia:

odrzucić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 471/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2013r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy oddalił apelację wnioskodawczynie J. W. od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 26 października 2012r. w sprawie II Ns 5216/10, którym oddalono jej wniosek o zasiedzenie nieruchomości (k.213).

W dniu 16 stycznia 2014r. wpłynął do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wniosek J. W. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (k.228).

Zarządzeniem sędziego Przewodniczącej z dnia 30 stycznia 2014r. wnioskodawczynie została wezwana do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym, dochodach i majątku oraz udokumentowanego źródła dochodu za ostatnich 6 miesięcy - w terminie 7 dni pod rygorem oddalenia jej wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Przesyłka skierowana do wnioskodawczynie powróciła z adnotacją doręczyciela o jej nieodebraniu w terminie (k.236 i 238).

Postanowieniem z dnia 13 marca 2014 r. Sąd Rejonowy, wobec nieprzedłożenia wskazanych dokumentów, oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (k.239). Odpis postanowienia doręczono wnioskodawczynie w dniu 24 marca 2014 r. wraz z pouczeniem o sposobie i terminie jego zaskarżenia (k.242). Wnioskodawczynie J. W. nie dokonała jego zaskarżenia.

Pismem z dnia 12 maja 2014 r. J. W. wniosła o przywrócenie terminu do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym, dochodach i majątku oraz przedłożenia udokumentowanego źródła dochodu. Wskazała, że nie odebrała pisma wzywającego do przedłożenia wskazanych dokumentów, albowiem – po doręczeniu jej drugiego awizo - udała się do Urzędu Poczтового właściwego dla jej miejsca zamieszkania i żadnego pisma w tym Urzędzie nie otrzymała.

Wnioskodawczyni nie miała świadomości, że awizo zostało wystawione przez pocztę na (...). Nadto wnioskodawczyni podniosła, że wniosek został złożony dopiero teraz z powodu braku pieniędzy (k.250 – 252).

Postanowieniem z dnia 26 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił wniosek J. W. o przywrócenie terminu do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym, dochodach i majątku oraz przedłożenia udokumentowanego źródła dochodu.

W uzasadnieniu tego orzeczenia wskazał, że wnioskodawczyni uzyskała wiedzę o nieprzedłożeniu przez nią stosownych dokumentów w dniu odebrania postanowienia z dnia 13 marca 2014 r., tj. 24 marca 2014r. Z tym momentem ustala przyczyna uchybienia terminu do ich złożenia. Tymczasem wniosek o przywrócenie terminu do złożenia dokumentów został wniesiony dopiero w dniu 12 maja 2014r., a zatem po upływie siedmiu dni od czasu ustania przyczyny uchybienia (art. 169 k.p.c.). Dlatego też wniosek jej, jako spóźniony, odrzucił – na podstawie art.171 kpc w związku z art.13§ 2 kpc (k.254 - 255).

Z treści zażalenia wnioskodawczyni J. W. wnosić należy, że domagała się zmiany postanowienia poprzez ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu podniosła, że nie posiada stosownych środków na skorzystanie z pomocy prawnika, a brak takiej pomocy stawia ją w gorszej sytuacji niż innych uczestników postępowania w tej sprawie (k.260).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawczyni podlegało odrzuceniu, jako niedopuszczalne. Przepisy kodeksu postępowania cywilnego, a dokładniej art.394 § 1 kpc nie przewidują możliwości zaskarżenia postanowienie Sądu I instancji w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej. Nie jest to bowiem ani postanowienie kończące postępowanie w sprawie, ani oddzielnie wymienione w § 1 pkt 1 – 12 tego przepisu. Stąd też zażalenie wnioskodawczyni, jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu (na podstawie art.370 i art.373 kpc w związku z art.397§ 2 kpc i art.13§2 kpc).

Choć ramy postępowania zażaleniowego tego nie wymagają, to celowe jest wyjaśnienie, że w każdej sprawie Sąd orzekający winien zachować właściwe zasady postępowania, w szczególności podejmować stosowne czynności przewidziane przepisami kodeksu postępowania cywilnego, pouczać o terminie i sposobie ich zaskarżenia, jeżeli taką możliwość te przepisy przewidują. Pamiętać przy tym należy, że jeżeli czynności Sądu nie zaskarżymy w wymaganym terminie, to nie możemy domagać się przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej, którą powinniśmy byli wykonać wcześniej, a więc jeszcze przed wydaniem orzeczenia przez Sąd.

W tej sprawie oznacza to tyle, że skoro wnioskodawczyni J. W. nie wniosła zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 13 marca 2014r. oddalające jej wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (k.239), to postanowienie uprawomocniło się, a tym samym nie było dopuszczalne złożenie wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności poprzedzającej wydanie tego postanowienia, a więc do złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym, dochodach i majątku. Gdyby przyjąć, że złożenie takiego wniosku jest dopuszczalne, a w konsekwencji, że jest możliwe przywrócenie przez Sąd terminu do dokonania takiej czynności, to w ten sposób dochodziłoby do obejścia przepisów o prawomocności orzeczeń Sądu i jej skutków (por. art.363 § 1 kpc i art.365 § 1 kpc). W sprawie oznaczałoby to, że postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 13 marca 2014r. oddalające już wniosek J. W. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, choć nie zaskarżone przez nią zażaleniem, nie miałyby żadnego znaczenia. Mało tego, prowadziłyby do konieczności wydania kolejnego postanowienia (obok już istniejącego i prawomocnego) w przedmiocie tego samego wniosku, co jest nie jest dopuszczalne.

W tym stanie rzeczy stwierdzić należy, że wniosek J. W. o przywrócenie terminu do dokonania czynności w postaci złożenia oświadczenia o stanie rodzinnym, dochodach i majątku, już po uprawomocnieniu się postanowienia Sądu Rejonowego oddalającego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, był niedopuszczalny, a zatem podlegał odrzuceniu (na podstawie art.171 kpc w związku z art.13§2 kpc). Wynika z tego, że orzeczenie Sądu Rejonowego

było prawidłowe, aczkolwiek nie z powodu opóźnienia w złożeniu wniosku – jak stwierdził Sąd, a z powodu jego niedopuszczalności.

Mając powyższe okoliczności na uwadze Sąd odwoławczy odrzucił zażalenie wnioskodawczynie, jako niedopuszczalne (na podstawie art.370 i art.373 kpc w związku z art.397§ 2 kpc i art.13§2 kpc).

.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie jako bezzasadne.