

Sygn. akt II Cz 355/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj (spr.)

Sędziowie: SO Piotr Starosta

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 30 czerwca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. J.

przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powoda

od punktu 2 (drugiego) postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 kwietnia 2014 r. sygn. akt XII C 219/13

postanawia: zmienić punkt 2 (drugi) zaskarżonego postanowienia w ten sposób, że nie obciążyć powoda kosztami procesu.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 355/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zaskarżonym postanowieniem umorzył postępowanie i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 2). W uzasadnieniu podał, że powód wniósł pozew o pozbawienie wykonalności nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, a już po przeprowadzeniu rozprawy, pismem z dnia 28 marca 2014 r., cofnął pozew. Sąd wskazał, że pozwany po doręczeniu odpisu pisma cofającego pozew zażądał zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego. Dlatego na podstawie przepisu art. 355 § 1 k.p.c. umorzył postępowanie, a na podstawie przepisu art. 203 § 3 k.p.c. zasądził od powoda na rzecz pozwanego zwrot kosztów zastępstwa procesowego.

Zażalenie na postanowienie w części zasądzającej zwrot kosztów procesu wniósł powód, który domagał się jego zmiany poprzez nieobciążanie go kosztami zastępstwa procesowego pozwanego. W uzasadnieniu podał, że jest osobą niepełnosprawną i ubezwłasnowolnioną całkowicie. Po wszczęciu postępowania egzekucyjnego na podstawie nakazu zapłaty z dnia 12 lipca 2013 r. wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, jego opiekun złożyła pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego pozostając w błędnym przekonaniu, iż jest to właściwa droga do jego wzruszenia. Gdy Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przyjął sprzeciw opiekuna powoda i uchylił postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności, cofnęła pozew. Ponadto podniósł, że jego sytuacja materialna jest bardzo trudna.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, że skoro powód cofnął pozew po przeprowadzeniu rozprawy, a pozwany w terminie określonym w przepisie art. 203 § 3 k.p.c. złożył wniosek o zasądzenie kosztów procesu, to powoda należy traktować jako stronę przegrywającą sprawę.

Jednak argumenty podniesione w zażaleniu tj. stan zdrowia powoda, jego ubezwłasnowolnienie oraz niewielkie dochody uzasadniają zastosowanie przepisu art. 102 k.p.c.

Dlatego Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił punkt 2-gi zaskarżonego postępowania i nie obciążył powoda kosztami procesu pozwanego.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem