

Sygn. akt II Cz 345/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędzia: SO Wojciech Borodziuk

Sędzia: SO Maria Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Rzecznika Konsumentów działającego na rzecz

H. S.

przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjno- Handlowo-Uslugowemu (...)'

K. K. w I.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w

Inowrocławiu z dnia 7 marca 2014, sygn. akt I C 1425/12upr

postanawia:

odrzucić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 345/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 marca 2014 Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w sprawie z powództwa (...) Rzecznika Konsumentów w I. działającego na rzecz H. S. przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo - Usługowemu (...) W. K. w I. o zapłatę odrzucił wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu wydanego dnia 17.04.2013 r. w sprawie I C 1425/12.

Wskazał Sąd, iż opisanym wyżej wyrokiem Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki 200,00,30 zł opłaty sądowej i 110,00zł tytułem częściowego zwrotu kosztów opinii biegłej sądowej.

Pozwany pismem z dnia 4.06.2013r. wniósł o wydanie wyroku z uzasadnieniem, który Sąd wysłał za pismem z dnia 24.06.13.

Pozwany dnia 18.06.2013r. (data stempla pocztowego) w odpowiedzi na apelację napisał min: „na wypadek nie przywrócenia terminu apelacji odpowiadam na apelację powoda” k.100.

Zgodnie z art 168 par. 1 kpc jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, Sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu.

Pozwany nie podał żadnych okoliczności, na podstawie których Sąd mógłby przyjąć, że nie dokonał czynności procesowej tj, złożenia apelacji w terminie jak również z akt sprawy nie wynika, że takie okoliczności miały miejsce. Jeżeli strona otrzymała wezwanie na rozprawę w formie zastępczej (art. 139 kpc) a wcześniej składała wyjaśnienia Sąd nie wydaje wyroku zaocznego (art. 340 kpc).

1

W takim stanie rzeczy stronie bieżą terminy od dnia ogłoszenia wyroku.

W przedmiotowej sprawie wyrok został wydany dnia 17.04.2013r. i do dnia 8.05.2013r, powód mógł skutecznie wnieść apelację.

Należy też podnieść, że strony winny też interesować się przebiegiem postępowania, w którym są stronami.

Sąd na rozprawę dnia 17.04.2013r po której nastąpiło wydanie wyroku wezwał pozwanego, któremu przesłał z wezwaniem opinię biegłej. Pozwany na rozprawę nie stawiał się, awizo nie podjęto w terminie.

W świetle powyższych ustaleń brak jest podstaw do przywrócenia pozwanemu terminu do złożenia apelacji, termin ten upłynął w dniu 8.05.2013r. a pozwany w dniu 19.06.2013r. wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji i to opóźnienie nie nastąpiło w okolicznościach uniemożliwiających wniesienie apelacji w terminie.

Nadto pozwany nie dokonał równocześnie z wnioskiem czynności procesowej, co do której wnosi o przywrócenie terminu tj, złożenie apelacji zgodnie z wymogami art. 169 par. 3 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany. Domagał się jego zmiany i uwzględnienia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego podlegało odrzuceniu.

Mianowicie postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 7 marca 2014 r. nie jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie ani też wymieni onym w katalogu postanowień Sądu pierwszej instancji zaskarżonych zażaleniem z art. 394§1 kpc. Sąd Najwyższy w uchwale siedmiu sędziów z dnia 31 maja 2000r. (II ZP 1/00/OSNP 200/24/887) wyraził pogląd obowiązujący w doktrynie, że postanowieniami kończącymi postępowanie w

2

sprawie są te postanowienia, których uprawomocnienie trwale zamyka drogę do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty przez Sąd drugiej instancji. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Zaskarżone postanowienie dotyczyło kwestii incydentalnej, ponieważ postępowanie objęło jedynie badanie zasadności wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. W tym stanie rzeczy stosownie do art. 370 kpc w zw. z art. 397§2 kpc zażalenie pozwanego należało odrzucić.

Jednakże zauważyć należy stosownie do art. 169 §3 kpc równocześnie z wnioskiem strona powinna dokonać czynności procesowej. Wniesione do Sądu pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wszczyna postępowanie dotyczące przywrócenia terminu do realizacji określonej czynności. Pismo procesowe zawierające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia np. środka odwoławczego bez równoczesnego wniesienia tego środka stanowi brak formalny, do którego ma zastosowanie art. 130§30¹ kpc. Oznacza to, że zaniechanie jednoczesnego dokonania czynności procesowej sprawia, że wniosek o przywrócenie terminu dotknięty jest brakiem formalnym wymagającym ingerencji

przewodniczącego. W rezultacie takich działań, w wypadku negatywnego załatwienia wniosku o przywrócenie terminu wydaje drugie postanowienie o odrzuceniu środka odwoławczego. Zażaleniu podlega dopiero drugie z tych postanowień, jako kończące postępowanie w sprawie.

W przedmiotowej sprawie, Sąd Rejonowy po pierwsze w ogóle pominął znajdujący się w aktach sprawy wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji z dnia 6.05.2013r. (k.96 akt), nie wezwał pozwanego w trybie art. 130 kpc o uzupełnienie braku formalnego wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji poprzez przedłożenie apelacji i w konsekwencji nie wydał do chwili obecnej postanowienia spełniającego wymagania orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.

Oznacza to, że dopiero po wdrożeniu przez Sąd I instancji prawidłowej procedury i wydania przez ten Sąd orzeczenia kończącego postępowanie w

3

sprawie pozwanemu będzie przysługiwało prawo do wniesienia zażalenia, na skutek którego Sąd Okręgowy, oceni jako przesłankę prejudycjalną merytorycznie kwestię prawidłowości postanowienia o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

4