

Sygn. akt II Cz 327/14

POSTANOWIENIE

Dnia 2 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku J. S.

z udziałem S. L.

o podział majątku wspólnego

w przedmiocie wniosku uczestnika o zwolnienie od kosztów sądowych

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 24 marca 2014 r., sygn. akt II Ns 134/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 327/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 24 marca 2014 r. oddalił wniosek uczestnika o zwolnienie od kosztów sądowych. Sąd I instancji uznał, iż miesięczne dochody netto uczestnika w wysokości 1773 zł z tytułu emerytury i 150 zł tytułem wynagrodzenia ławnika pozwalają mu na uiszczenie kosztów sądowych w postaci opłaty od apelacji bez uszczerbku w swoim utrzymaniu koniecznym.

Postanowienie to zaskarżył uczestnik domagając się jego zmiany poprzez zwolnienie go z kosztów sądowych w całości. Skarżący powołał się na fakt, iż spłaca kredyt w ratach w wysokości 325 zł miesięcznie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestnika nie jest zasadne.

Zwolnienie od kosztów sądowych jest instytucją wyjątkową, bowiem intencją ustawodawcy było, aby traktowano ją jako wyjątek od zasady samofinansowania przez strony procesu lub postępowania nieprocesowego. Zwolnienie od kosztów sądowych stanowi w istocie pomoc Państwa dla osób, które z uwagi na ich sytuację materialną nie mogą uiścić kosztów sądowych bez wywołania uszczerbku w koniecznych kosztach utrzymania siebie i rodziny. Ubiegający się o taką pomoc winien więc w każdym przypadku poczynić oszczędności we własnych wydatkach do granic zabezpieczenia kosztów utrzymania siebie i rodziny. Dopiero gdyby poczynione w ten sposób oszczędności okazały się niewystarczające może zwrócić się o pomoc Państwa.

W niniejszej sprawie Sąd I instancji prawidłowo uznał, że sytuacja majątkowa skarżącego nie powoduje konieczności pomocy Państwa w pokryciu kosztów sądowych. Uczestnik winien liczyć się z koniecznością poniesienia takiego wydatku (opłaty od apelacji) i kwotę tę wygospodarować na ten cel. Podkreślenia wymaga fakt, iż spłata kredytów nie ma pierwszeństwa przed kosztami sądowymi. Nadto można wywieść wniosek, że skoro uczestnik ma zdolność kredytową i otrzymał kredyt z banku, to nie jest osobą ubogą, potrzebującą wsparcia Państwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.