

Sygn. akt II Cz 303/14

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Kasy (...) im.

F. S. z siedzibą w G.

z udziałem: C. L., Z. M., L. K., W.

J., A. C., M. A.,

W. J., P. S., B. R.

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 7 lutego 2014 roku sygn.

akt I Ns 331/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 303/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy w Szubinie umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym K. J..

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż w ciągu roku od zawieszenia postępowania nie zgłoszono wniosku o jego podjęcie, co skutkowało umorzeniem postępowania na podstawie art. 182 § 1 k.p.c.

Żażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca zarzucając mu naruszenie art. 182 § 1 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowej sprawie i umorzenie postępowania.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, co skutkowało uchycieniem zaskarżonego postanowienia, albowiem wydane przez Sąd Rejonowy w Szubinie postanowienie o umorzeniu postępowania jako przedwczesne nie może się ostać.

Umorzenie postępowania uprzednio zawieszzonego następuje, jeżeli w terminie określonym w ustawie nie zostanie zgłoszony wniosek o jego podjęcie, przy czym przewidziany w art. 182 § 1 k.p.c. roczny termin biegnie od daty wydania postanowienia o zawieszeniu, a nie zaś od daty jego uprawomocnienia.

Sąd Rejonowy wydając zaskarżone postanowienie błędnie uznał, iż termin jednego roku od momentu zawieszenia postępowania już upłynął.

Analiza akt sprawy wskazuje jednak, że owszem postanowieniem z dnia 20 listopada 2012 roku Sąd Rejonowy w Szubinie zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. gdyż wnioskodawca nie wskazał w określonym terminie adresów uczestników. Jednakże pismem z dnia 20 maja 2013 roku (k. 52) wnioskodawca wskazał brakujące adresy. W konsekwencji czego Sąd Rejonowy zarządzeniem z dnia 18 czerwca 2013 roku wyznaczył termin rozprawy na 16 lipca 2013 roku (k. 70), na której to rozprawie postanowieniem z dnia 16 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy podjął zawieszone postępowanie (k. 81). Jednocześnie zobowiązał pełnomocnika wnioskodawcy do wskazania adresów uczestników, pod rygorem zawieszenia postępowania (k. 82 verte), W odpowiedzi na wezwanie wnioskodawca pismem z dnia 24 lipca 2013 roku

2

wniósł o zawieszenie postępowania do czasu przedłożenia żądanych danych, albowiem dostarczenie ich w terminie określonym przez Sąd nie jest możliwe (k. 85).

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2013 roku ponownie zawiesił postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. albowiem pełnomocnik wnioskodawcy nie wywiązał się z obowiązku wskazania adresów uczestników (k. 88).

Dopiero więc od tego terminu można było liczyć okres jednego roku wskazany w treści art. 182 § 1 k.p.c. jaki winien upłynąć. Oznacza to, iż umorzenie postępowania, o ile nie zostanie złożony wniosek o jego podjęcie, możliwe będzie dopiero z dniem 12 sierpnia 2014 roku, a wydane postanowienie jest przedwczesne. Uwzględnia ono bowiem upływ jednego roku, jednak od pierwotnego postanowienia o zawieszeniu postępowania z dnia 20 listopada 2012 roku, które przecież zostało podjęte.

Na koniec jedynie na marginesie można wskazać, iż podejmując decyzję w przedmiocie umorzenia postępowania na podstawie art. 182 § 1 k.p.c, Sąd bada jedynie czy postępowanie zostało zawieszone w oparciu o jedną z wymienionych w nim przyczyn, oraz czy w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu nie wpłynął wniosek o podjęcie postępowania. Należy przy tym zauważyć, że jeżeli w postanowieniu o zawieszeniu postępowania wskazana została przyczyna zawieszenia, to nie ma podstaw do jej weryfikowania na etapie umarzenia postępowania, (tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 lutego 2006 r, sygn. akt V CK 457/05).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. uchylił zaskarżone postanowienie.