

Sygn. akt. II Cz 178/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2014 roku **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Irena Dobosiewicz

Sędziowie : SO Maria Leszczyńska (spr.)

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

spraw z wniosku wierzycieli: Miasta (...) (...)Kasy

(...),(...)Bank(...)Spółki

Akcyjnej w W.

przeciwko dłużnikowi: E. K.

o rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji administracyjnej oraz egzekucji sądowej

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 września 2013 r.,

sygn. akt XII Co 4616/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 178/14

UZASADNIENIE

W sprawie o egzekucję świadczenia pieniężnego wierzycieli Miasta (...) (...) Kasy (...) oraz (...) Bank (...) S.A. przeciwko E. K. referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy 15 lipca 2013 r. wydał postanowienie, w którym orzekł w przedmiocie zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej powierzając dalsze łączne prowadzenie postępowania egzekucyjnego Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy J. K..

Na powyższe postanowienie skargę wniósł dłużnik E. K., który następnie zarządzeniem z dnia 25 lipca 2013 r. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez uiszczenie należnej opłaty i przedłożenie trzech odpisów skargi w terminie 7 dni pod rygorem jej odrzucenia.

Postanowieniem z dnia 16 września 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił skargę dłużnika E. K. na orzeczenie referendarza sądowego z dnia 15 lipca 2013 r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że przyczyną odrzucenia skargi było niezastosowanie się dłużnika do zarządzenia, którym wezwano go do uzupełnienia braków formalnych skargi poprzez przedłożenie jej trzech odpisów w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia skargi.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik wskazując, że nie znajduje ono uzasadnienia prawnego. Skarżący podniósł, że egzekucja administracyjna z wniosku Prezydenta Miasta (...) jest bezzasadna. Na nadaną klauzulę wykonalności z wniosku (...) Bank (...) S.A. zostało wniesione powództwo przeciwegzekucyjne w trybie art. 840 § 1 k.p.c, który wstrzymuje egzekucję komorniczą oraz, że od wyroku o sygnaturze akt IC 2503/12 została wniesiona apelacja do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl przepisu art. 767^{3a} k.p.c. sąd rozpoznający skargę na orzeczenie referendarza sądowego orzeka jako sąd drugiej instancji stosując odpowiednio przepisy o zażaleniu. Do postępowania zażaleniowego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym zgodnie z art. 397 § 2 k.p.c. Zatem skarga na orzeczenie referendarza sądowego,

której braki formalne nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie podlega odrzuceniu zgodnie z dyspozycją art 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art 767^{3a} k.p.c.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy dłużnik nie wykonał w całości zarządzenia przewodniczącego z dnia 25 lipca 2013 r., którym został zobowiązany m.in. do dołączenia 3 odpisów skargi. W związku z powyższym skargę dłużnika należało odrzucić w myśl przytoczonych wcześniej przepisów. Jednocześnie wskazać należy, iż na tym etapie postępowania Sąd Okręgowy nie jest władny odnieść się do zarzutów podniesionych przez dłużnika w zażaleniu, ponieważ stanowią one w istocie merytoryczne ustosunkowanie się dłużnika do prowadzonych przeciwko niemu egzekucji.

Mając powyższe na uwadze Sad Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art 385 kpc w zw.z art 397 kpc.