

Sygn. akt II Cz 173/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. R.

z udziałem B. Z., A. Z.

o dział spadku i zniesienie współwłasności nieruchomości

na skutek zażalenia uczestniczki B. Z. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 lutego 2014 r. sygn. akt II Ns 1944/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 173/14

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na wniosek o dział spadku i zniesienie współwłasności uczestniczka B. Z. wniosła o zwolnienie jej od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu wskazała, że jej sytuacja materialna jest trudna, a stan faktyczny sprawy jest skomplikowany.

Postanowieniami z dnia 24 lutego 2014 r., Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt II Ns 1944/13 zwolnił uczestniczkę od kosztów sądowych w całości i oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że na aktualnym, początkowym etapie postępowania trudno zakładać, że sprawa będzie skomplikowana. W dużej mierze zależy to od stanowiska uczestników co do sposobu zniesienia współwłasności nieruchomości. Natomiast z całą pewnością uczestniczka jest w stanie sama należycie podjąć obronę swych praw, o czym świadczy treść sporządzonej przez nią odpowiedzi na wniosek, w której m.in. zaproponowała kilka alternatywnych sposobów zniesienia współwłasności.

Zażalenie na postanowienie złożyła uczestniczka B. Z., wnosząc o jego zmianę i ustanowienie dla niej pełnomocnika z urzędu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestniczki podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

Słusznie Sąd I instancji przytoczył treść art. 117 § 5 k.p.c., zgodnie z którym sąd uwzględni wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Samo złożenie

przez stronę wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie obliguje sądu do jego uwzględnienia. Potrzeba taka zachodzi natomiast w przypadku, gdy sprawa jest skomplikowana pod względem prawnym lub faktycznym w takim stopniu, że strona nie ma możliwości samodzielnie bronić swoich praw. Podstawy do uwzględnienia wniosku zachodzą również, w przypadku, gdy strona jest nieporadna i z tego względu nie ma możliwości należyście zadbać w toku postępowania sądowego o swoje interesy.

Sąd Rejonowy trafnie uznał, iż w niniejszej sprawie nie występują okoliczności przemawiające za potrzebą ustanowienia dla uczestniczki profesjonalnego pełnomocnika z urzędu. Uczestniczka nie jest osobą nieporadną, potrafi w sposób jasny i precyzyjny formułować swoje stanowisko w sprawie. Dysponuje wiedzą o przysługujących jej środkach zaskarżenia i potrafi z nich w należyty sposób korzystać. Ponadto

przedmiotowa sprawa nie jest sprawą skomplikowaną pod względem prawnym czy faktycznym. Przyznania pełnomocnika z urzędu nie uzasadnia również sytuacja zdrowotna uczestniczki, a przedłożone wraz z zażaleniem dokumenty świadczą jedynie o tym, że skarżąca ma problemy z tarczycą, co jednak w ocenie Sądu Okręgowego nie jest wystarczające do uwzględnienia wniosku.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy - na aktualnym jej etapie - brak jest zatem podstaw uzasadniających konieczność przyznania uczestniczce fachowej pomocy z urzędu. Ustanowienie adwokata lub radcy prawnego było więc zbędne.

W związku z powyższym należało oddalić zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.