

Sygn. akt II Cz 162/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie - SO Piotr Starosta

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela Banku (...)w P.Oddział w R., M. G., A. G.

przeciwko dłużnikowi P. K.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 4 grudnia 2013 roku, sygn. akt I Co 949/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 162/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w sprawie I Co 949/12 udzielił przyzbicia prawa własności nieruchomości składającej się z działek o numerze (...), położonej w L. gmina R., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...), nabytej na licytacji w dniu 4 grudnia 2013 r. na rzecz K. P.w 1/2 części i R. P. w 1/2 części, za cenę wywołania, tj. kwotę 28.962zł.

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że do przetargu przystąpili K. i R. P., którzy złożyli rękojmię przewidzianą w art. 962 § 1 k.p.c. W związku z tym, że zaoferowali podczas licytacji cenę wywołania, a nikt inny nie przystąpił do licytacji, natomiast wcześniej zostały spełnione przesłanki z art. 953-955 k.p.c., Sąd na podstawie art. 991 § 1 k.p.c. udzielił przyzbicia.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem dłużnik, wnosząc o jego uchylenie i sprawdzenie czy nabywcy mogli przystąpić do licytacji. Skarżący poddał wątpliwość czy nabywcy wpłacili rękojmię dzień przed licytacją.

W odpowiedzi na zażalenie dłużnika nabywca R. P. przedstawił dowód uiszczenia rękojmi w przeddzień licytacji, uznając tym samym zażalenie dłużnika za niezasadne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

W myśl art. 962 § 1 k.p.c. przystępujący do przetargu obowiązany jest złożyć rękojmię w wysokości jednej dziesiątej części sumy oszacowania, najpóźniej w dniu poprzedzającym przetarg.

Na wezwanie Sądu Okręgowego Komornik nadesłał potwierdzenie wpłaty rękojmi przez R. P. i K. P. na kwotę 4344,30 zł w dniu 3 grudnia 2013 r. do sprawy KM 347/12 w kasie Banku (...) S.A.

Powyższe spełnia wymagania określone w art. 962 § 1 k.p.c., zatem zarzut dłużnika zawarty w zażaleniu był niezasadny. Rękojmia została bowiem wpłacona dzień przed terminem. Wiadomym powszechnie jest, że data księgowania jest czym innym niż data wpłaty i zwykle jest późniejsza. W niniejszej sprawie istotna była data wpłaty rękojmi, która spełniała wymogi cytowanego powyżej przepisu.

Odnosnie dalszych zarzutów zgłoszonych przez dłużnika w piśmie z dnia 16 lipca 2014 r. należy stwierdzić, że dotyczą one opisu i oszacowania, który jest prawomocny. Z art. 950 k.p.c. wynika bowiem dwutygodniowy termin do złożenia środka zaskarżenia i liczy się on od dnia ukończenia opisu i oszacowania. Zatem kwestionowanie wyceny nieruchomości w późniejszym terminie, w tym przypadku w piśmie procesowym po złożeniu zażalenia na przybicie, jest zdecydowanie spóźnione.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.