

sygn. akt: II Cz 132/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Ireneusz Płowaś**

Sędziowie: **SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

SO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli **(...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., (...)Spółki Akcyjnej w W., (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.**

przeciwko dłużnikowi **(...) spółce jawnej w S.**

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 grudnia 2013 r. w sprawie o sygn. akt: XII Co 11054/12

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt II Cz 132/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 grudnia 2013r. odrzucił zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 23 października 2013r.

Wskazał Sąd Rejonowy, że dłużnik został wezwany do usunięcia braków formalnych zażalenia wniesionego w dniu 30 października 2013r. przez własnoręczne podpisanie zażalenia przez osobę uprawnioną do reprezentacji dłużnika i wykazania tego uprawnienia przez dołączenie odpisu z KRS, dołączenie 3 (trzech) odpisów zażalenia celem doręczenia ich dla wierzycieli i uiszczenia opłaty od zażalenia.

Zarządzenie zostało doręczone przez podwójne awizo w dniu 3 grudnia 2013r. Mimo upływu terminu dłużnik w ogóle braków zażalenia nie uzupełnił, wobec czego Sąd orzekł jak w sentencji wskazując na treść art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 13§2 k.p.c.

W zażaleniu dłużnik domagał się uchylecia postanowienia, wskazując, że osoba uprawniona do reprezentowania spółki przebywała w szpitalu /od 3.12.2013r. do 11.12.2013r./, odebranie korespondencji było niemożliwe, a o

wezwanu do usunięcia braków formalnych dłużnik powziął wiedzę 20 grudnia 2013r. odbierając korespondencję z Sądu Rejonowego zawierającą zaskarżone postanowienie z 16 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W tej sprawie istotne było to, że dłużnik nie uzupełnił braków formalnych zażalenia z dnia 30 października 2013r. Dłużnik tej okoliczności zresztą nie kwestionował w zażaleniu. Podniósł jedynie, że uzupełnienie wskazanych braków nie było możliwe, albowiem osoba uprawniona do reprezentowania odbioru korespondencji w okresie od 3 do 11 grudnia 2013r. przebywała w szpitalu, co zresztą zostało potwierdzone wypisami ze szpitali /k. 68 i 69 akt/.

Nie mniej jednak z aktualnego odpisu z KRS spółki jawnej – (...) /Nr KRS (...) wynika, że uprawnione do reprezentowania spółki były dwie osoby – oprócz P. Z. także A. Z. /k.71/.

Tym samym nie było przeszkód do uzupełnienia braków formalnych zażalenia.

Na marginesie wskazać należy, że Sąd Rejonowy, wobec treści zażalenia z 27 grudnia 2013r. wezwał dłużnika, aby ten sprecyzował, czy jego pismo jest zażaleniem czy też wnioskiem o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej /zarządzenie z 15 stycznia 2014r./ i aby dłużnik uczynił to w terminie 7 dni – pod rygorem nadania biegu zażaleniu. Dłużnik otrzymał wezwanie Sądu Rejonowego w dniu 28 stycznia 2014r. /k.95 akt/, ale nie ustosunkował się do wezwania.

W konsekwencji Sąd Okręgowy rozpoznawał w tej sprawie zażalenie dłużnika, które, jako oczywiście bezzasadne, na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 13§2 k.p.c. oddalił.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem