

Sygn. akt II Cz 128/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. G., E. G.

przy uczestnictwie (...) Kasy (...) im.

F. S. w G.

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezłożenia w terminie

oświadczenia o odrzuceniu spadku po H. G.

na skutek zażalenia wnioskodawczyni E. G.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2013

roku sygn. akt II Ns 1203/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

II Cz 128/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 grudnia 2013 roku odrzucono apelację wnioskodawczyń S. G. i E. G. od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 25 września 2013 roku.

Sąd I instancji wskazał, że brak formalny apelacji w postaci braku jej odpisu nie został uzupełniony w terminie, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 370 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła wnioskodawczyni E. G. domagając się jego uchylenia i nadania biegu apelacji. Skarżąca podnosiła, że sąd przesyłkę z wezwaniem do usunięcia braku formalnego apelacji adresowaną dla wnioskodawczyni S. G. przesłał na niewłaściwy adres, pod którym nie została ona podjęta, a tym samym wezwanie w sposób nieprawidłowy zostało uznane przez sąd za prawidłowe.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

W niniejszej sprawie sąd I instancji przesyłkę z wezwaniem do usunięcia braków formalnych apelacji adresowaną do S. G. przesłał na adres w B. przy ul. (...), był to dotychczasowy adres wnioskodawczynie wskazywany przez nią w toku postępowania. Składając apelację w dniu 30 października 2013 roku wnioskodawczynie S. G. określiła swój adres jako tożsamy z adresem drugiej z apelujących tj. Ż. ul. (...). W takiej sytuacji sąd I instancji winien był przesyłkę zawierającą wezwanie do usunięcia braków formalnych apelacji kierowaną do S. G. przesłać na adres w Ż., adres ten był bowiem sądowi

2

znany (art. 136 § 2 kpc) i nie mógł uznać za skutecznie doręczoną przesyłki awizowanej dwukrotnie pod dotychczasowym adresem wnioskodawczynie (art. 139 kpc). Skoro zaś nieprawidłowo uznano za skutecznie doręczone wezwanie do usunięcia braków formalnych apelacji, to bezpodstawne jest też odrzucenie apelacji, w pierwszej bowiem kolejności konieczne jest prawidłowe wezwanie apelujących do usunięcia jej braków (art. 370 kpc). Mając powyższe na względzie, na podstawie przepisów art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. Sąd odwoławczy zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.