

Sygn. akt. II Cz 89/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - SSO Irena Dobosiewicz /spr./

Sędziowie SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2014r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości położonej

przy ul. (...)w B.

przeciwko pozwanej W. J.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 5 grudnia 2013 r. sygn. akt IC 1934/13

postanawia: oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt. II Cz 89/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013r., w jego punkcie 1, odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

Wskazał Sąd Rejonowy, że apelacja pozwanej została prawomocnie odrzucona, jako spóźniona, postanowieniem z dnia 15 listopada 2013r. Pozwana wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji złożyła w dniu 29 listopada 2013r., bez dokonania czynności procesowej tj. wniesienia apelacji. Poza tym wniosek uchybił terminowi, o którym mowa w art. 169§1 kpc /choroba dziecka pełnomocnika i jego pobyt w szpitalu miał miejsce do 20 listopada 2013r. / nadto w czasie biegu terminu do wniesienia apelacji przyczyna uchybienia nie istniała /pobyt w szpitalu dziecka pełnomocnika od 4-6 listopada 2013r. i od 14-20 listopada 2013r./, termin bowiem do wniesienia apelacji biegł od 31 października 2013r. do 13 listopada 2013r.

W zażaleniu pozwana domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia i nadania biegu wnioskowi o przywrócenie terminu do złożenia apelacji z dnia 14 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało odrzuceniu, jako niedopuszczalne.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił wniosek o przywrócenie terminu, jako złożony po upływie terminu, o którym mowa w art. 169§1 kpc. Wniosek został złożony bowiem w dniu 29 listopada 2013r., po upływie 7 dni od ustania przyczyny uchybienia, na którą powoływała się pełnomocnik pozwanej /choroba

1

dziecka połączona z jego pobytem w szpitalu w okresach od 4-6 i 14-20 listopada 2013r./.

Nadto dodatkowym argumentem, który zadecydował o odrzuceniu wniosku, było uchybienie przepisowi art. 169§3 kpc, nie doszło bowiem do wniesienia apelacji.

Te okoliczności uzasadniały, w ocenie Sądu Okręgowego, odrzucenie wniosku.

Zażalenie natomiast podlegało odrzuceniu, albowiem nie jest dopuszczalne zażalenie na postanowienie o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu. Jest to stanowisko ugruntowane, wynika także z treści przepisu art. 394 kpc, który wprost wskazuje, na jakie postanowienie sądu pierwszej instancji przysługuje zażalenie do Sądu drugiej instancji. Postanowienie w przedmiocie' odrzucenia wniosku o przywrócenie terminu dotyczy wyłącznie kwestii ubocznej i nie jest kończącym postępowanie, zażalenie zatem na nie jest niedopuszczalne/ por. uchwała Sądu Najwyższego z 11 sierpnia 1999r. I CKN 367/99, OSNC 2000, Nr 6, poz.93 czy z 4 stycznia 2008r. III CZP 119/07, OSN-2D2008,Nr4, poz.98/.

W konsekwencji Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie pozwanej na mocy art. 370 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy Za zgodność z oryginałem

2