

Sygn. akt II Cz 73/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2014 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w K.

Przeciwko

A. T.

o: **zapłatę**

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 21 października 2013 r., wydane w sprawie o sygn. akt I Nc 2846/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt II Cz 73/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 października 2013 r., w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w K. przeciwko A. T. o zapłatę, sygn. akt I Nc 2846/13, Sąd Rejonowy w Inowrocławiu na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. zawiesił postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód został wezwany do podania numeru PESEL pozwanego – w terminie 14 dni pod rygorem zawieszenia postępowania. Odpowiadając na wezwanie powód stwierdził, że nie ma takiego obowiązku.

Zażalenie na postanowienie złożył powód, wnosząc o jego uchylenie. Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzucił naruszenie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest zasadne. Zgodnie z art. 208¹ k.p.c., sąd z urzędu ustala numer PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku. W ocenie Sądu Okręgowego treść przywołanego przepisu jest jednoznaczna i nie budzi żadnych wątpliwości, co do tego, jaki podmiot jest obciążony obowiązkiem ustalenia numeru PESEL w przypadku braku jego wskazania w pozwie. Czynności tej powinien dokonać Przewodniczący w sądzie rozpoznającym sprawę korzystając ze stworzonej w tym celu bazy PESEL-SAD i dopiero po stwierdzeniu, że dane wskazane w pozwie nie są wystarczające do ustalenia numeru PESEL, powinien wezwać powoda do uzupełnienia braków pod rygorem zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego jako wadliwe nie mogło się ostać i podlegało zmianie poprzez jego uchylenie (na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).