

Sygn. akt II Cz 23/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący : SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 29 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. B. (1)

przeciwko M. L.

w przedmiocie skargi M. B. (1) na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. M. B. (2) w sprawie Km 6679/13, tj. umorzenie postępowania egzekucyjnego z zajętego rachunku bankowego

na skutek zażalenia M. L. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt XII Co 8691/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że umorzyć postępowanie wszczęte na skutek skargi.

Sygn. akt II Cz 23/14

UZASADNIENIE

Uprawniony M. B. (1) w dniu 27 sierpnia 2013 r. wniósł skargę na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. M. B. (2) w sprawie Km 6679/13 w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego z rachunku bankowego w Banku(...)w K. domagając się uchylecia wydanego postanowienia w całości i wydania w trybie art. 759 k.p.c. zarządzenia polegającego na ponownym zajęciu rachunku bankowego w Banku (...) w K.. Wniósł także o obciążenie obowiązane go kosztami postępowania skargowego i zasądzenie ich zwrotu na rzecz uprawnionego.

W uzasadnieniu skargi podał, iż złożył wniosek o wszczęcie postępowania zabezpieczającego, w którym wskazał rachunki obowiązane go i wniósł o ich zajęcie. Komornik Sądowy dokonał ich zajęcia, a następnie w dniu 13 sierpnia 2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania z zajętego rachunku obowiązane go w BS w K. w oparciu o postanowienie Sądu Rejonowego w K. sygn. akt I Co 886/13, które w istocie nie umarzało egzekucji z zajętego rachunku bankowego, lecz jedynie postępowanie wywołane skargą osoby trzeciej na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P. M. R.. Skarżący wskazał również, że obowiązany jest zawieszonym komornikiem i nie ma innego majątku, na którym można zabezpieczyć roszczenie należne uprawnionemu.

Odnosząc się do skargi uprawnionego, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w B. M. B. (2) zaznaczył fakt, iż dokonał zajęcia dwóch rachunków bankowych obowiązane go prowadzonych na rzecz M. L. przez (...) Bank S.A. w W. oraz Bank (...)w K.. W dniu 13 sierpnia 2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu egzekucji z rachunku

bankowego w Banku (...) w K.. Podkreślił, iż w uzasadnieniu tego postanowienia wskazał, iż w analogicznej sprawie Sąd Rejonowy w K. umorzył egzekucję z rachunku bankowego obowiązanego z uwagi na fakt, że rachunek ten służy do obsługi Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. M. L. zastępowanego przez T. C.. Przyznał jednak, iż po analizie akt postępowania egzekucyjnego oraz skargi uprawnionego na wydane przez niego postanowienie o umorzeniu postępowania stwierdził, iż Sąd Rejonowy w K. nie umorzył egzekucji z rachunku bankowego, a jedynie umorzył postępowanie skargowe w zakresie dotyczącym zajęcia tegoż rachunku. Wskazał, iż ponowne zajęcie rachunku bankowego będzie możliwe, po rozstrzygnięciu przez Sąd Rejonowy w B. w sprawie o sygn. XII Co 8341/13 skargi dłużnika M. L. na wszczęcie postępowania w celu wykonania zabezpieczenia i zajęcia wierzytelności w sprawie Km 6679/13 oraz wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia 21 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie o sygn. akt XII Co 8691/131 w trybie art. 759 § 2 k.p.c. uchylił w całości postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. M. B. (2) z dnia 13 sierpnia 2013 r. w przedmiocie umorzenia postępowania w celu wykonania zabezpieczenia z zajętego rachunku bankowego obowiązanego M. L. prowadzonego przez Bank (...) w K. w sprawie KM 6679/13 i zobowiązał Komornika do ponownego zajęcia rachunku bankowego w tym banku oraz zasądził od obowiązanego na rzecz uprawnionego kwotę 100 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że co prawda skarga została wniesiona po terminie – uprawniony złożył skargę na postanowienie Komornika z dnia 13 sierpnia 2013 r., które zostało mu doręczone faksem w dniu 14 sierpnia 2013 r., dopiero w dniu 27 sierpnia 2013 r. – jednakże skarga podlegała uwzględnieniu na podstawie art. 759 § 2 k.p.c.

Na podstawie analizy akt egzekucyjnych Km 6679/13, Sąd Rejonowy ustalił, iż w dniu 26 lipca 2013 r. M. B. (1) na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego – Sądu w Pracy w L. wydanego w dniu 5 lutego 2013 r. w sprawie o sygn. akt IV Po 5/13, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 25 marca 2013 r. złożył wniosek o wszczęcie postępowania zabezpieczającego przeciwko obowiązanemu M. L. celem zabezpieczenia należności w wysokości 35.000 zł poprzez zajęcie rachunków w Banku (...) w K. oraz rachunku bankowego w (...) Banku S.A. W postanowieniu tym w pkt. 3 zawarty był zapis odnośnie wyznaczenia uprawnionemu terminu 14 dni na złożenie pozwu o zapłatę przeciwko obowiązanemu M. L. pod rygorem upadku zabezpieczenia. Komornik w dniu 9 sierpnia 2013 r. dokonał zajęcia rachunków bankowych, a w dniu 13 sierpnia 2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania w celu wykonania zabezpieczenia z rachunku bankowego obowiązanego w Banku (...) w K.. W przedmiotowej sprawie Komornik umarzając postępowanie powołał się na postanowienie Sądu Rejonowego w K. wydane w sprawie o sygn. akt I Co 886/13 na mocy którego, Sąd ten umorzył postępowanie wywołane wniesieniem skargi przez T. C. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P. M. R. z udziałem uprawnionego M. B. (1) i zobowiązanego M. L. odnośnie zajęcia rachunku bankowego w Banku(...)w K.. W odpowiedzi na skargę Komornik Sądowy M. B. (2) przyznał, iż błędnie zinterpretował to postanowienie, uznając iż Sąd ten umorzył postępowanie egzekucyjne z rachunku bankowego w Banku (...) w K. służącym do obsługi Kancelarii Komorniczej Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w K. M. L., a nie postępowanie skargowe.

Na podstawie analizy akt o sygn. XII Co 8341/13, na którą powoływał się Komornik w odpowiedzi na skargę Sąd I instancji ustalił, iż skarga dłużnika M. L. na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B.M. B. (2) w zakresie wszczęcia postępowania w celu wykonania zabezpieczenia i zajęcia wierzytelności w sprawie Km 6679/13 oraz wniosku dłużnika o umorzenie postępowania egzekucyjnego została oddalona oraz oddalony został także wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 6679/13. W uzasadnieniu Sąd podkreślił, iż upadek zabezpieczenia, na który powoływał się obowiązanym nie powoduje umorzenia postępowania egzekucyjnego toczącego się na podstawie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia. Do umorzenia egzekucji niezbędne jest przedstawienie orzeczenia pozbawiającego postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wykonalności. Za takie orzeczenie uważać należy postanowienie Sądu stwierdzające upadek zabezpieczenia wydane w trybie art. 754¹ § 3 k.p.c.

Niezależnie od powyższego rozstrzygnięcia w sprawie XII Co 8341/13 Sąd Rejonowy stwierdził, że rację ma skarżący, iż wydanie przez komornika postanowienia z dnia 13 sierpnia 2013 r. o umorzeniu postępowania w celu wykonania zabezpieczenia do wierzytelności z rachunku bankowego obowiązanego prowadzonego przez Bank (...) w K. było

bezpodstawne. Postanowienie Sądu Rejonowego w K.wydane w sprawie o sygn. akt XII Co 8341/13, na które powoływał się Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w B. M. B. (2) dotyczyło umorzenia postępowania wywołanego wniesieniem skargi przez T. C. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P. M. R. z udziałem uprawnionego M. B. (1) i zobowiązanego M. L. odnośnie zajęcia rachunku bankowego w Banku (...) w K., a nie umorzenia postępowania egzekucyjnego z tego rachunku bankowego.

O kosztach postępowania Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

Postanowienie w całości zaskarżył obowiązany, wnosząc o jego zmianę poprzez utrzymanie w mocy postanowienia o umorzeniu postępowania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. (2) w celu wykonania zabezpieczenia z zajętego rachunku bankowego, uchylenie punktu 2 orzeczenia i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Zaskarżonemu orzeczeniu obowiązany zarzucił brak uwzględnienia faktu pozbawienia tytułu wykonalności postanowienia o zabezpieczeniu poprzez wydanie w dniu 10 października przez Sąd Okręgowy w Poznaniu prawomocnego postanowienia o upadku tegoż zabezpieczenia w trybie art. 754¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 744 § 2 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Przystępując do rozpoznania środka zaskarżenia należy wskazać, że zgodnie z art. 825 pkt 2 k.p.c., organ egzekucyjny umorzy postępowanie w całości lub części na wniosek, jeżeli prawomocnym orzeczeniem tytuł wykonawczy został pozbawiony wykonalności albo orzeczenie, na którym oparto klauzulę wykonalności zostało uchylone lub utraciło moc. Nie ulega wątpliwości, że skutek taki nastąpił w wyniku wydania prawomocnego orzeczenia przez Sąd Okręgowy w P. z dnia 10 października 2013 r., sygn. akt VI Pz 132/13, w którym Sąd ten stwierdził upadek zabezpieczenia udzielonego uprawnionemu M. B. (1) na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w L.z dnia 5 lutego 2013 r. Okoliczność tę Sąd odwoławczy ustalił na podstawie załączonego przez skarżącego odpisu ww. postanowienia.

Konsekwencją orzeczenia Sądu Okręgowego w P. było umorzenie postępowania zabezpieczającego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. M. B. (2) pod sygn. akt Km 6679/13. Umorzenie to nastąpiło na wniosek obowiązanego na mocy postanowienia z dnia 8 listopada 2013 r. (k. 49 akt).

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że skarga na czynności komornika określona w art. 767 k.p.c. jest uniwersalnym środkiem prawnym, służącym do usuwania nieprawidłowości, których może dopuścić się komornik przy podejmowaniu czynności w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Oznacza to, że postępowanie ze skargi nie może toczyć się wówczas, gdy postępowanie, w którym podjęta została zaskarżona czynność komornika, zostało zakończone. W takich sytuacjach wydanie merytorycznego orzeczenia przez sąd po zakończeniu postępowania jest niedopuszczalne w rozumieniu art. 355 § 1 k.p.c. Przepis ten znajduje swoje odpowiednie zastosowanie do postępowania ze skargi na czynności komornika na podstawie odesłania zawartego w art. 13 § 2 k.p.c.

Na marginesie należy zauważyć, że Sąd Rejonowy niesłusznie uznał za termin doręczenia uprawnionemu postanowienia Komornika w przedmiocie umorzenia postępowania z rachunku bankowego obowiązanego prowadzonego przez Bank(...)w K. – dzień 14 sierpnia 2013 r., w którym to dniu uprawniony miał odebrać orzeczenie doręczone mu faksem. Taka forma doręczenia nie została przewidziana w przepisach kodeksu postępowania cywilnego i nie może być uznana za doręczenie właściwe, od którego rozpoczyna się bieg terminu.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji postanowienia.