

Sygn. akt: II Cz 1043/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędziowie

SSO Piotr Starosta (spr.) SO Irena Dobosiewicz SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : K. K.

z udziałem : A. K.

o : podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 17 października 2013 r.

sygn. akt I Ns 503/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 1043/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni K. K. złożyła wniosek o udzielenie jej zabezpieczenia przez ustanowienie zakazu zbywania przez uczestnika jego nieruchomości zapisanych w księgach wieczystych (...) i (...), ewentualnie przez obciążenie tych nieruchomości hipoteką przymusową łączną w wysokości 220.000zł, ewentualnie przez obciążenie hipoteką przymusową w tej wysokości tylko nieruchomości zabudowanej, zapisanej w księdze wieczystej (...).

Wnioskodawczyni powołała się na to, że z uwagi na deklarowane przez uczestnika niskie dochody i na dokonaną już sprzedaż części nieruchomości, brak zabezpieczenia może ją pozbawić możliwości zaspokojenia jej roszczeń albo to zaspokojenie poważnie utrudnić.

Postanowieniem z dnia 17 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Świeciu udzielił wnioskodawczyni zabezpieczenia przez obciążenie nieruchomości uczestnika zapisanej w księdze wieczystej (...) hipoteką przymusową w wysokości 220.000 zł.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że art.730§1 kpc stanowi, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art.7301§1 kpc). Interes prawny istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art.7301 §2kpc).

Roszczenie wnioskodawczyni o zwrot nakładów na nieruchomości uczestnika jest wystarczająco uprawdopodobnione, a argumenty podniesione przez nią w uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie, w szczególności dotyczące braku innego majątku po stronie uczestnika wskazują na to, że wnioskodawczyni ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, bowiem wyzbycie się przez uczestnika własności nieruchomości mogłyby poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania, którym jest uzyskanie przez wnioskodawczynię należnej jej spłaty z tytułu nakładów na majątek uczestnika.

Roszczenie o podział majątku wspólnego co do zasady jest roszczeniem niepieniężnym, ale roszczenia o tym charakterze mogą podlegać zabezpieczeniu także w sposób przewidziany dla roszczeń pieniężnych (art.755§1 kpc). W istocie jednak przedmiotem wniosku o zabezpieczenie jest roszczenie o zwrot nakładów, a więc roszczenie o charakterze pieniężnym,

Wobec powyższego Sąd udzielił wnioskodawczyni zabezpieczenia w sposób określony w art.747 pkt.2kpc. W ocenie Sądu obciążenie hipoteką jednej nieruchomości uczestnika stanowi wystarczający sposób zabezpieczenia.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 17 października 2013 r. wniósł uczestnik zarzucając obrazę prawa postępowania cywilnego w postaci naruszenia przez Sąd art. 736 § 3 kpc poprzez brak dokonania jakiegokolwiek weryfikacji sumy zabezpieczenia wskazanej we wniosku o udzielenie zabezpieczenia i określonej na kwotę 220 000 zł, podczas gdy w aktualnym stanie sprawy nie sposób wywieść, ażeby ewentualne roszczenie wnioskodawczyni względem uczestnika opiewało na taką kwotę , a także poprzez brak wyszczególnienia jednostkowych sum zabezpieczenia, odnoszących się do konkretnych roszczeń, formułowanych przez wnioskodawczynię.

Powołując się na powyższe, wniósł o:

- 1) uchylenie zaskarżanego postanowienia i przekazanie sprawy o zabezpieczenie do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ewentualnie o:
- 2) zmianę zaskarżanego postanowienia poprzez obniżenie sumy zabezpieczenia do kwoty 107 403 zł;
- 3) zasądzenie od wnioskodawczym na rzecz uczestnika kosztów postępowania zażaleniowego wraz z kosztami zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych;
- 4) przeprowadzenie dowodu z dokumentów, załączonych do niniejszego zażalenia, na okoliczności w nim wskazane.

Sąd Okręgowy zważył , co następuje :

zażalenie uczestnika nie jest zasadne

Sąd Rejonowy wydając postanowienie w przedmiocie zabezpieczenia – wbrew zarzutowi skarżącego – nie naruszył przepisu art. 736§ 3 k.p.c.

Zgodnie z tym przepisem wskazana we wniosku o udzielenie zabezpieczenia suma zabezpieczenia nie może być wyższa od dochłodzonego roszczenia liczonego wraz z odsetkami do dnia wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia .

Nie ulega w sprawie wątpliwości , że suma zabezpieczenia nie przewyższa roszczenia .Wnioskodawczyni , mimo opinii biegłych , z tytułu swoich roszczeń o zwrot nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika i o spłatę

połowy wartości tuneli foliowych domaga się kwoty 300.000 złotych , co znalazło wyraz w protokole rozprawy z dnia 6 marca 2012 roku .

W tej sytuacji nie można podzielić zarzutu skarżącego , że kwota zabezpieczenia nie powinna przekroczyć sumy 107.403 złote , która wynika z opinii biegłych , skoro suma zabezpieczenia nie przewyższa wysokości dochłodzonego roszczenia i na etapie postępowania o zabezpieczenie sąd pierwszej instancji nie może przesądzać o wysokości uzasadnionego roszczenia wnioskodawczyni , zwłaszcza gdy opinie biegłych są kwestionowane . Zauważyć należy , że zarzucając rażące uchybienie polegające na braku wyjaśnienia podstaw przyjętej sumy zabezpieczenia skarżący nie wskazuje w jaki sposób miałby tego sąd pierwszej instancji dokonać skoro jest to przedmiotem postępowania w sprawie i stanowisko wnioskodawczyni i uczestnika co do wysokości tych roszczeń jest sprzeczne a postępowanie dowodowe nie zostało zakończone . Zauważyć też trzeba , że załączone do zażalenia dokumenty ilustrujące sytuację majątkową uczestnika w niczym nie podważają zaskarżonego postanowienia .

Z przytoczonych wyżej względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił .

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem