

Sygn. akt: II Cz 995/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący – SSO Piotr Starosta

Sędziowie – SO Bogumił Goraj

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku: **J. G.**

z udziałem: **W. K., D. S., B. T. i W. G.**

o: stwierdzenie zasiedzenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy J. G. na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 18 listopada 2013 r., sygn. akt I Ns 923/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt: II Cz 995/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie z wniosku J. G. z udziałem W. K., D. S., B. T. i W. G. o zasiedzenie:

1. zabezpieczył roszczenie uczestników postępowania poprzez ustanowienie na czas trwania postępowania w sprawie zarządy tymczasowego dla nieruchomości położonej przy ul. (...) w I., dla której Sąd Rejonowy w Inowrocławiu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...) karta nr (...) i na zarządcę powołał Zrzeszenie (...) w I.;
2. zobowiązał zarządcę do składania sprawozdań z zarządu co pół roku, przy czym pierwsze sprawozdanie powinno być sporządzone do dnia 31 maja 2014 roku.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż uczestnicy postępowania wystąpili z wnioskiem o wyznaczenie zarządcy wyżej opisanej nieruchomości, będącej współwłasnością wnioskodawcy i uczestników: W. K., D. S., B. T., W. G.. Swój wniosek umotywowali tym, że między nimi istnieje konflikt spowodowany nieuznawaniem przez wnioskodawcę prawa uczestników postępowania do ich wspólnej nieruchomości. Podali, że wnioskodawca bez ich zgody wynajmuje lokale mieszkalne położone w budynku czerpiąc z tego tytułu dochód i nie rozliczając się przy tym z rodzeństwem.

Uwzględniając powyższe Sąd Rejonowy uznał wniosek za zasadny. Na wstępie swoich rozważań przywołał treść art. 730 §1 k.p.c. oraz art. 730¹ § 1 k.p.c. wskazując na przesłanki decydujące o udzieleniu zabezpieczenia. Następnie podał,

że w przypadku roszczeń niepieniężnych, stosownie do art. 755 §1 k.p.c., sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych do zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.

W ocenie Sądu Rejonowego uczestnicy uprawdopodobnili swoje roszczenie jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia – wynikający z charakteru nieruchomości oraz braku zgody współwłaścicieli i związaną z tym koniecznością bieżącego dokonywania czynności zarządu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Rejonowy na podstawie wyżej powołanych przepisów orzekł jak w sentencji postanowienia.

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem wnioskodawca zarzucając niewłaściwe zastosowanie art. 730¹ §1 i 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że uczestnicy uprawdopodobnili swoje żądanie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdy tymczasem żadna z tych przesłanek nie została spełniona. Ponadto podniósł, że z uzasadnienia postanowienia nie wynika, jakimi okolicznościami kierował się Sąd udzielając zabezpieczenia. Podniósł też, że ustanowione zabezpieczenie narusza art. 730¹ § 3 k.p.c., albowiem stanowi dla niego niepotrzebne obciążenie, które wiąże się z koniecznością uiszczania dodatkowych opłat na rzecz podmiotu, który ma sprawować zarząd.

Z tych względów wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i oddalenie wniosku, ewentualnie o uchylenie postanowienia w całości i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Uczestnicy postępowania nie zajęli stanowiska w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd można żądać zabezpieczenia (art. 730 §1 k.p.c.). Zgodnie z treścią art. 730¹ §§1 i 2 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, który istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania.

Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa jego istnienia, co nie wyklucza tego, iż w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego żądanie może okazać się bezzasadne. Istotą postępowania zabezpieczającego, jako postępowania incydentalnego, nie jest uznanie dochodzonego roszczenia za udowodnione, ale jedynie za uprawdopodobnione, czemu służy dokonywana przez sąd jedynie pobieżna analiza dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego. Możliwość dojścia, w wyniku pełnego postępowania, do wniosku o niezasadności roszczenia, jest oczywistym założeniem tej instytucji (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28.12.2006 roku, I ACz 1129/06, LEX nr 516576).

Interes prawny wskazany w art. 730¹ §2 k.p.c. należy ściśle łączyć z celami postępowania zabezpieczającego, które ma służyć umożliwieniu wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób osiągnięciu celu tego postępowania. O istnieniu podstaw zabezpieczenia można mówić wówczas, gdy pozytywne merytoryczne orzeczenie w sprawie dla wnioskującego o zabezpieczenie, o ile takie zapadnie, nie zapewni mu pełnej ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe uwagi ogólne, Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego odnośnie zaistnienia w sprawie przesłanek warunkujących udzielenie zabezpieczenia poprzez ustanowienie zarządcy tymczasowego. Uczestnicy postępowania domagają się ochrony prawnej wywodząc uprawnienie do jej otrzymania z prawa własności, które jest kwestionowane przez wnioskodawcę. Pobieżna analiza materiału zgromadzonego w sprawie pozwala na przyjęcie, że uczestnicy uprawdopodobnili swoje prawo własności do spornej nieruchomości i na tym etapie

postępowania jest to wystarczające do uznania wystąpienia pierwszej przesłanki z art. 730¹ § k.p.c. Okoliczności o tym przesądzające będą analizowane przez Sąd w toku postępowania o zasiedzenie.

W tym miejscu podkreślić należy, że użyte w art. 730¹ §1 k.p.c. pojęcie „roszczenie” należy rozumieć szeroko – jako każde uprawnienie mogące uzyskać ochronę prawną, sytuację prawną danego przedmiotu lub roszczenie procesowe będące przedmiotem postępowania cywilnego. Twierdzenia uczestników postępowania o przysługiwaniu im prawa własności do przedmiotowej nieruchomości, które w okolicznościach niniejszej sprawy zostały podniesione celem obrony przed żądaniem wnioskodawcy o stwierdzenie zasiedzenia nieruchomości, mają charakter uprawnienia mogącego uzyskać ochronę prawną. Sąd Rejonowy prawidłowo uwzględnił konflikt pomiędzy uczestnikami postępowania i związaną z tym konieczność bieżącego dokonywania czynności zarządu. Zabezpieczenie poprzez ustanowienie zarządcy tymczasowego jest zatem wskazane dla osiągnięcia celu postępowania, co z jednej strony wynika z prawa do współposiadania nieruchomości oraz czerpania z niej korzyści, a tym samym potwierdza przysługiwanie im prawa własności do przedmiotowej nieruchomości. (art. 206 i 207 k.c.) Jednocześnie przyjęty sposób zabezpieczenia realizuje wymogi określone w art. 730¹ § 3 k.p.c. i nie obciąża skarżącego ponad potrzebę.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. oddalił zażalenie, jako niezasadne.