

**1**

Sygn. akt II Cz 990/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta (spr.)

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz

: SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **W. L.**

z udziałem : **A. L.**

przy udziale: wierzycieli (...) Spółki Akcyjnej w G.,

Kopalni(...)Spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w W.

o podział majątku

na skutek zażalenia uczestniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 06 listopada 2013 r.

sygn. akt I Ns 75/10

**p o s t a n a w i a**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 990/13

## UZASADNIENIE

Uczestniczka A. L. wniosła o udzielenie zabezpieczenia jej roszczenia o podział majątku przez ustanowienie zarządu nad samochodem M. nr rej. (...).

W uzasadnieniu wniosku wskazała , że samochód należy do majątku wspólnego stron postępowania, wnioskodawca próbował sprzedać samochód bez zgody uczestniczki, jednak nie doszło do sfinalizowania transakcji i samochód nadal znajduje się na nieruchomości uczestniczki położonej w W.. Ponieważ nadal jest zarejestrowany, naliczany jest od niego podatek od środków transportowych. Wnioskodawca wniósł o oddalenie wniosku, podnosząc, że samochód

został sprzedany. Na potwierdzenie tej okoliczności w dniu 30 października 2013r. nadesłał do Sądu kopię faktury VAT z dnia 2 stycznia 2009r. zgodnie z którą samochód został sprzedany przez wnioskodawcę J. R..

Postanowieniem z dnia 6 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy oddalił wniosek o zabezpieczenie .

W uzasadnieniu sąd wskazał , że wniosek o zabezpieczenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Ogólne zasady zabezpieczenia roszczeń określają przepisy art. 730 i n. k.p.c.

Zgodnie z art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd lub przez Sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie z artykułem 730 § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub znacznie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Stwierdzić należy, iż dotychczas żadna ze stron nie wskazywała wyżej określonego pojazdu jako składnika majątku wspólnego. Do tej pory uczestniczka nie zakwestionowała przedłożonego przez wnioskodawcę dokumentu, z którego wynika,

**2**

iż żadna ze stron postępowania nie jest aktualnie właścicielem tego pojazdu. W ocenie Sądu z powyższych względów uczestniczka nie ma interesu prawnego w żądaniu udzielenia zabezpieczenia we wnioskowany sposób.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art 73V k.p.c. a contrario, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego wniosła uczestniczka A. L. domagając się jego zmiany i wydania postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia poprzez ustanowieniu na rzecz uczestniczki zarządu nad samochodem M. nr rej. (...).

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie art. 730 § 1 kpc w związku z art. 199 oraz art. 535 kodeksu cywilnego.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

zażalenie nie jest zasadne .

Nie jest w szczególności zasadny zarzut naruszenia art. 730<sup>1</sup> k.p.c. w związku z art. 199 k.c. i 535 k.c., gdyż dla oceny czy wniosek o zabezpieczenie jest zasadny czy też nie bez znaczenia pozostaje okoliczność , czy uczestnik skutecznie sprzedał samochód M. nr rej (...) i gdzie się ten pojazd aktualnie znajduje .

Zauważyć bowiem należy , że zgodnie z art. 730 § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy , gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia . Tymczasem zarówno we wniosku o zabezpieczenie zawartym w piśmie procesowym z dnia 21 października 2013 roku ( k, 1578 akt) jak i stanowisku pełnomocnika uczestniczki wyrażonym na rozprawie w dniu 22 października 2013 roku ( k. 1591 akt) wprost wskazano , że zabezpieczenie nie ma służyć wykonaniu zapadłego w sprawie postanowienia o podziale majątku wspólnego lecz umożliwić uczestniczce wyrejestrowanie pojazdu w celu uniknięcia płacenia od niego podatku . Wobec zatem braku przesłanek do udzielenia zabezpieczenia zaskarżone postanowienie należało uznać za prawidłowe .

Z przytoczonych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 k.p.c. orzekł jak w sentencji.