

Sygn. akt II Cz 930/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku(...)

Fundusz (...) z siedzibą w W.

przeciwko Z. K.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15 października 2013

roku sygn. akt XII Co 9140/13

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie w całości w ten sposób, że:

1. nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) Funduszu (...) z siedzibą w W. prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w dniu 16 sierpnia 2012 roku w sprawie VI Nc-e 1315268/12 przeciwko Z. K.,

i

2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Na oryginale właściwe podpisy.

II Cz 930/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty na rzecz wnioskodawcy w związku z przejściem na niego uprawnień dotychczasowego wierzyciela określonego w tytule egzekucyjnym. Sąd I instancji wskazał, że wierzyciel wnosząc o

nadanie klauzuli wykonalności w związku z przejściem uprawnień winien wykazać dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym owo przejście uprawnień. W niniejszej sprawie wnioskodawca dołączył do wniosku poświadczone w trybie art. 129 § 2 i 3 kpc przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego radcą prawnym kserokopię umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 22 stycznia 2013 roku i 25 stycznia 2013 roku, jednakże na podstawie treści dołączonego do wniosku załącznika nr 1 do tej umowy nie sposób stwierdzić, czy dotyczyła ona również wierzytelności wynikającej z nakazu zapłaty objętego przedmiotowym wnioskiem klauzulowym, gdyż załącznik ten nie zawiera oznaczenia sądu, który wydał orzeczenie, daty jego wydania, ani nawet pełnej sygnatury akt sprawy. Mając powyższe na względzie sąd na podstawie art. 788 § 1 kpc a contrario wniosek oddalił. Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem, względnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji; domagał się nadto zasądzenia kosztów postępowania za I i II instancję. Żalący się wskazał, że do wniosku załączono poświadczony za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie radcę prawnego załącznik do umowy sprzedaży wierzytelności z którego wynikają dane dłużnika oraz wskazana jest sygnatura sprawy w której wydano nakaz zapłaty, z sygnatury wynika, że jest to sąd orzekający w

elektronicznym postępowaniu upominawczym, a jedynym takim sądem w Polsce jest Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, co umożliwia jednoznaczną weryfikację czy wierzytelność wobec dłużniczki w niniejszej sprawie objęta była cesją.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z art. 788 § 1 kpc jeżeli uprawnienie po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. W niniejszej sprawie wierzyciel wykazał dokumentami prywatnymi poświadczonym za zgodność przez pełnomocnika wierzyciela występującego w sprawie, a będącego radcą prawnym w trybie określonym w art. 129 § 2 i 3 kpc, że doszło do przejścia uprawnienia na rzecz (...)

Funduszu (...)z siedzibą w W., a następnie (...) Funduszu(...) z siedzibą w W.. Z załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności zawierającego spis wierzytelności objętych umową wynika, że umową tą objęto również wierzytelność wobec Z. K. stwierdzoną orzeczeniem sądu wydanym w sprawie Nc-e 1315268/12 na kwotę kapitału 4.448,65 zł. Jest wiedzą powszechnie znaną, że jedynym sądem w Polsce orzekającym w elektronicznym postępowaniu upominawczym (do którego odnosi się oznaczenie sygnatury „Nc-e”) jest Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie, a postępowanie w tym trybie w roku 2012 było prowadzone jedynie w VI wydziale tamtego sądu. W tej sytuacji nie budzi żadnych wątpliwości identyfikacja wierzytelności wobec Z. K. objętej umową sprzedaży wierzytelności ze stwierdzoną w nakazie zapłaty na który wierzyciel domaga się nadania klauzuli wykonalności.

4

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za zasadne i na

podstawie przepisów art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i nadał klauzulę wykonalności na rzecz

wnioskodawcy.

O kosztach postępowania przed Sądem I instancji sąd orzekł na podstawie art. 770 kpc w zw. z § 10 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

O kosztach postępowania przed Sądem I instancji sąd orzekł na podstawie art. 770 kpc w zw. z § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia.