

Sygn. akt II Cz 925/13

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Leszczyńska

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **M. F.**

z udziałem : **Z. J. , C. C., E. N., A. N., I. N., I. W.**

o : zniesienie współwłasności nieruchomości

w przedmiocie wniosku **Z. J., C. C., E. N. A. N., I. W.** o zwolnienie od kosztów sądowych

na skutek zażalenia uczestników na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt II Ns 2665/11

postanawia:

oddalić zażalenia.

Na oryginale właściwe podpisy

sygn.akt. II Cz 925/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 25 września 2013r. w sprawie z wniosku **M. F.** o zniesienie współwłasności nieruchomości oddalił wnioski **Z. J., C. C., E. N., A. N. i I. W.** o zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie z treścią przepisu art. 102 ust 2 ustawy z dnia 28 lipca 2008r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wnioskodawcy załączyli oświadczenie obejmujące dane o ich stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania.

Sąd oceniając w oparciu o dane zawarte w tych oświadczeniach ocenił, że wszyscy uczestnicy są w stanie ponieść koszt postępowania sądowego.

Wskazał Sąd, iż zgodnie z dyspozycją przepisu art. 102 ust.1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwolnienia od kosztów sądowych domagać się może osoba fizyczna, która złożyła oświadczenie, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Tym samym w postępowaniu cywilnym należy przyjmować, iż postępowanie sądowe jest co do zasady odpłatne, a Sąd nie podejmuje żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie została uiszczona należna opłata (art. 126² § 1 k.p.c.).

Z kolei zwolnienie od kosztów sądowych jest odstępstwem od tej zasady, w interesie osób słabszych ekonomicznie, umożliwiając im realizację konstytucyjnego prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji).

W przedmiotowej sprawie, w świetle oświadczeń o stanie majątkowym złożonych przez Z. J., C. C., E. N. i A. N. oraz I. S. uznał, iż posiadają oni realną możliwość uiszczenia kosztów sądowych bez uszczerbku koniecznego utrzymania siebie i rodziny. Mając na względzie powyższą argumentację Sąd przedmiotowe wnioski oddalił.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli uczestnicy Z. J., I. W., C. C., A. N., E. N.. Zarzucali naruszenie art. 102 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, jak również błędną ocenę ich stanu majątkowego, dochodowego i rodzinnego, sprowadzającą się do wadliwego uznania, iż mogą oni ponieść koszty sądowe w niniejszej sprawie bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla nich i ich rodzin.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenia uczestników nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odpłatność wymiaru sprawiedliwości w sprawach cywilnych jest w Polsce zasadą i tylko w sytuacjach wyjątkowych, a w stosunku do osób fizycznych taką sytuacją wyjątkową opisuje art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2010r. Nr 90 poz. 594 z późn.zm.) można ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych.

Takie zwolnienie sprowadza się do finansowania procesu przez Skarb Państwa i jest formą pomocy socjalnej adresowanej do osób ubogich.

Podkreślić należy, że przedmiotowe postępowanie dotyczy zniesienia współwłasności nieruchomości, której uczestnicy są współwłaścicielami.

Wniosek w tej sprawie złożony został 9 sierpnia 2011r., zaś odpowiedź na wniosek wpłynęła 5 grudnia 2012r.

Oznacza to, że uczestnicy co najmniej od roku powinni mieć świadomość, że z postępowania o zniesienie współwłasności nieruchomości, któremu skarżący co do zasady nie sprzeciwiają się wiąże się obowiązek ponoszenia kosztów i to przez wszystkich zainteresowanych. Przyjmuje się bowiem powszechnie, że w sprawie o zniesienie współwłasności uczestnicy w równym stopniu zainteresowani są wynikiem postępowania.

Obowiązek poniesienia przez uczestników kosztów postępowania powstał w dniu 15 lutego 2013r., kiedy to Sąd I instancji zobowiązał ich do uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego w kwocie po 200 zł. Oznacza to, że uczestnicy mieli wystarczająco dużo czasu, by przygotować się finansowo na poniesienie tych wydatków na wypadek uzyskania niekorzystnego dla siebie rozstrzygnięcia Sądu.

Zwolnienie od uiszczenia kosztów sądowych następuje po dokładnej analizie aktualnej sytuacji materialnej strony, w odniesieniu do konkretnej kwoty, która strona ma obowiązek zapłacić na danym etapie postępowania.

Zauważyć należy, że na obecnym etapie postępowania nie powstały inne koszty, którymi obciążeni mogliby być uczestnicy.

W tej sytuacji wyasygnowanie przez skarżących kwot po 200 zł, biorąc pod uwagę ich dochody, nie spowoduje uszczerbku utrzymania koniecznego dla nich i ich rodzin.

Dodać należy, że w sytuacji, w której w sprawie powstałaby potrzeba poniesienia dalszych kosztów postępowania, uczestnikom nadal będzie przysługiwało prawo do złożenia wniosku o zwolnienie od ponoszenia kosztów, jeżeli wykażą, że ich sytuacja majątkowa im na to nie pozwala.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy bezzasadne zażalenie oddalił na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem