

Sygn. akt: II Cz 882/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2014 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

SSO Irena Dobosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko I. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w

K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 8 października 2013 r. sygn. akt IC 1922/13

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie i zwolnić powoda od kosztów sądowych w całości.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. **akt II Cz 882/13**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 8 października 2013 roku oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.

Ustalił Sąd Rejonowy w oparciu o oświadczenie powoda o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania, iż powód pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z konkubiną i małoletnim, chorym na raka mózgu synem. Pracuje powód w Holandii i z tego tytułu zarabia 1590 euro miesięcznie, konkubina natomiast, z racji opieki nad chorym synem otrzymuje świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 520 zł i zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. Wydatki związane zaś z utrzymaniem powoda i rodziny pochłaniają całość uzyskiwanych dochodów /609,04 zł z tytułu spłaty kredytu, 800 zł na leczenie syna, 522,75 zł to opłaty za mieszkanie, 1060 zł to wydatki na wyżywienie syna, 650 zł to pozostałe wydatki na syna, a 840 euro to wydatki na utrzymanie powoda/. Powód jest nadto właścicielem lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...).

Odnosząc powyższe do treści art. 100 ust. 2 i art. 101 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 roku /Dz.U.Nr 90 poz. 594 ze zm./ wskazał Sąd, że ma on stałe źródło dochodów, co pozwala na racjonalne nimi dysponowanie i czynienie niewielkich oszczędności. Opłata w sprawie to kwota 1273 zł. Tymczasem powód, przedstawiając siebie jako osobę ubogą, miesięcznie wydaje na usługi telefoniczne kwotę 85,07 zł oraz na swoje ubezpieczenie na życie kwotę 69,02 zł, które to wydatki nie są niezbędne do utrzymania siebie i rodziny. Poza tym powód jest właścicielem lokalu mieszkalnego, a zatem nie należy do osób ubogich, wobec czego może ponieść koszty opłaty od pozwu.

Swoje rozstrzygnięcie oparł Sąd Rejonowy na podstawie art. 102 ust. 1 a contrario przywołanej ustawy.

W zażaleniu powód domagał się zmiany postanowienia i zwolnienia go od kosztów sądowych w całości ewentualnie jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście zasadne, co skutkuje zmianą zaskarżonego postanowienia i zwolnieniem powoda w całości od kosztów sądowych.

Dokładna analiza oświadczenia majątkowego powoda oraz argumentacji przywołanej dodatkowo w uzasadnieniu zażalenia pozwalają Sądowi Okręgowemu na uznanie, że powód przy uzyskiwanych dochodach i koniecznych wydatkach na siebie i rodzinę nie jest w stanie ograniczyć wydatków, a tym samym poczynić oszczędności na koszty sądowe.

Nie dostrzegł Sąd Rejonowy, że powód na swoje utrzymanie w Holandii, gdzie koszty utrzymania są wyższe aniżeli w Polsce, co nie wymaga udowodnienia, przeznaczają nieco więcej niż połowę zarobków tj. 840 euro, zaś pozostałą kwotę 750 euro przesyła na utrzymanie rodziny w Polsce, z czego większość jest przeznaczona na potrzeby ciężko chorego syna, kwota bowiem zasiłku i świadczenia pielęgnacyjnego /łącznie 673 zł/ nie jest w stanie tych potrzeb zaspokoić. Nie mogą być uznane za znaczne wydatki na chorego syna w kwocie łącznej 1380 zł, a stanowiące koszty leczenia, wyżywienia, środków higieny osobistej czy dojazdów i pobytu także matki dziecka w Centrum (...) w W. /hotel przyszpitalny, paliwo, parking/. Nie powinno ująć uwadze Sądu Rejonowego oświadczenie dołączone przez powoda, a dotyczące pozyskiwania środków finansowych na specjalistyczne leczenie syna zważywszy na leki, które winny być synowi podawane /k/103 akt/.

Żądanie zaś Sądu Rejonowego dotyczące ograniczenia wydatków na telefon, które oscylują w granicach 80 zł miesięcznie, co mogłoby pozwolić na zaoszczędzenie środków na koszty sądowe uznać należy za nieprzemysłane, zwłaszcza w kontekście sytuacji rodzinnej powoda.

W ocenie Sądu Okręgowego powód nie jest w stanie, z przyczyn od siebie niezależnych poczynić oszczędności w wydatkach, może zatem domagać się zwolnienia od kosztów sądowych /art. 102 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych/.

Wobec powyższego należało na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienić zaskarżone postanowienie i zwolnić powoda w całości od kosztów sądowych.