

Sygn. akt II Cz 800/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz /spr./

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2013. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko M. B., A. B. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanych

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 września 2013r. sygn. akt XII C 149/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Cz 800/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w punkcie 2 postanowienia z dnia 4 września 2013r. zabezpieczył powództwo przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy D. W. w sprawie Km 11302/13 z ograniczeniem do kwoty 2895 zł do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy.

Wskazał Sąd Rejonowy, że powód domagał się ograniczenia tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24 kwietnia 2012r. sygn. akt I C 62/10 – do kwoty 2895 zł, wskazując na dokonanie wpłaty tej kwoty po powstaniu tytułu.

Sąd Rejonowy zważył, powołując się na treść art. 730¹§1 kpc, iż powód uprawdopodobnił zasadność żądań, na co wskazują dokumenty w postaci przelewów z dnia 17 maja 2012r., 18 kwietnia 2013r., 11 czerwca 2013r. i 18 czerwca 2013r. jednocześnie, oceniając interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, o którym mowa w art. 730¹§2 kpc, uznał Sąd, że konieczne jest udzielenie tymczasowej ochrony powodowi, tym bardziej, że powództwo przeciwegzekucyjne nie może być skutecznie złożone po wyegzekwowaniu należności w całości.

Swoje rozstrzygnięcie oparł Sąd Rejonowy na treści przepisów art. 734 kpc w zw. z art. 730¹§1, 2 i 3 kpc w zw. z art. 735 kpc.

W zażaleniu na powyższe rozstrzygnięcie pozwani domagali się jego zmiany i oddalenia wniosku powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

Przede wszystkim nietrafny jest zarzut skarżących, iż nie został im doręczony wniosek powoda dotyczący zabezpieczenia roszczenia.

Wynikający z art. 735 w zw. z art. 737 kpc obowiązek bezzwłocznego rozpoznania przez Sąd wniosku o zabezpieczenie wyklucza – w tej sprawie – taki obowiązek, a Sąd mógł procedować na posiedzeniu niejawnym, bez konieczności wyznaczania rozprawy i doręczenia wniosku oraz wzywania drugiej strony.

Odnosząc się natomiast do oceny prawnej zaskarżonego postanowienia, to Sąd Okręgowy nie znajduje podstaw do jego zmiany przez oddalenie wniosku.

Prawidłowo Sąd Rejonowy wskazał, że powód przez dołączenie do pozwu przelewów, które nastąpiły po powstaniu tytułu wykonawczego uprawdopodobnił zasadność roszczeń, przelewy bowiem wskazują wprost, że kwota 2895 zł została przez powoda pozwanym zapłacona.

Także interes prawny powoda został prawidłowo oceniony.

Należy bowiem pamiętać, że nie jest możliwe skorzystanie przez dłużnika z powództwa przeciwegzekucyjnego, o którym mowa w art. 840 kpc, jeżeli tytuł wykonawczy został w pełni zrealizowany w drodze egzekucji. Jest to pogląd ugruntowany w orzecznictwie /vide – wyrok SN z 14 maja 2010r., II CSK 592/90, Lex 677750 czy z dnia 4 kwietnia 2002r., I PKN 197/01, przywołany przez Sąd Rejonowy/.

Powód zatem miał interes w żądaniu zabezpieczenia, o którym mowa w art. 730¹§2 kpc.

Wystąpienie zatem obu przesłanek warunkujących zabezpieczenie stanowiło podstawę do udzielenia zabezpieczenia.

W konsekwencji Sąd Okręgowy oddalił zażalenie na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc i art. 13§2 kpc.