

Sygn. akt II Cz 761/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj spr.

Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak

SO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K.

przeciwko T. B.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia T. B.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 28 maja 2010 r. sygn. akt I Co 995/10

postanawia: oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 761/13

UZASADNIENIE

(...) Bank (...) S.A. z siedzibą w K. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu- bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) wystawionemu w dniu 30 listopada 2009 r. przez (...) Bank S.A., któremu Sąd Rejonowy w Tucholi postanowieniem z dnia 31 grudnia 2009 r. nadał klauzulę wykonalności. Do wniosku dołączył poświadczony odpis pełny z Krajowego Rejestru Sądowego.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2010 r. Sąd Rejonowy w Tucholi uwzględnił wniosek i zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela zwrot kosztów postępowania. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd wskazał, że w dniu 29 grudnia 2009 r. nastąpiło połączenie wnioskodawcy i pierwotnego wierzyciela, a majątek (...) Banku S.A. przejął wnioskodawca. Dlatego na podstawie przepisu art. 781 k.p.c. w zw. z art. 782 oraz art. 788 § 1 k.p.c. Sąd uznał wniosek za uzasadniony. O kosztach postępowania Sąd orzekła w myśl przepisu art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniósł dłużnik, który zarzucił pozbawienie go prawa do obrony poprzez rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym. Dlatego domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Rejonowy zgodnie z przepisem art. 766 k.p.c. rozpoznał wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na posiedzeniu niejawnym, gdyż przepisy szczególne w tym przypadku nie zawierają obowiązku

wyznaczeni posiedzenia jawnego. Dlatego zarzut naruszenia prawa do obrony jest bezzasadny. Sąd ten miał podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela, gdyż odpisem pełnym z KRS wykazał, że przejął poprzedniego wierzyciela.

Dlatego Sąd Okręgowy na podstawie przepisów art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.