

Sygn. akt II Cz 745/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny-Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z wniosku Banku (...) w C.

z udziałem M. Z.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 4 września 2013 roku, sygn. akt XII Co 6281/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 745/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...)z dnia 23 września 2009 r. wystawionemu przeciwko dłużnikowi A. Z., także przeciwko małżonce dłużnika M. Z., w celu prowadzenia egzekucji z majątku wspólnego małżonków.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 4 września 2013 r. oddalił wniosek. W uzasadnieniu wskazał, iż zgodnie z art. 787 k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika.

W postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową sąd bada, czy istnieje podstawa do nadania klauzuli wykonalności, a w szczególności czy przedłożony przez wierzyciela dokument jest tytułem egzekucyjnym, oraz czy wskazana przez wierzyciela osoba jest małżonkiem dłużnika, czy małżonkowie żyją we wspólności majątkowej, czy wierzytelność powstała za zgodą małżonka dłużnika oraz czy wierzyciel wykazał dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej.

Zgodnie z ogólną regułą dowodową, zawartą w art. 6 k.c. ciężar udowodnienia powyższych okoliczności spoczywa na wierzycielu.

W niniejszej sprawie wierzyciel, w ocenie Sądu Rejonowego, nie wykazał powyższych okoliczności, w szczególności, czy wskazana przez niego osoba jest małżonkiem dłużnika oraz nie wykazał dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika A. Z.- M. Z..

Wprawdzie do wniosku wnioskodawca dołączył kserokopię umowy o kredyt gotówkowy nr (...)z dnia 27 czerwca 2008 r., zawartej z dłużnikiem A. Z., zawierającej zgodę M. Z. na dokonanie przez dłużnika powyższej czynności, jednakże nie jest to dokument o jakim stanowi art. 787 k.p.c. Dołączona przez wierzyciela umowa nie ma charakteru dokumentu urzędowego, ani prywatnego, albowiem sama odbitka ksero lub inna kopia reprograficzna nie jest dokumentem w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania cywilnego i nie może dokumentu zastąpić. Ustawodawca posługując się pojęciem dokumentu rozumiał przez to oryginał dokumentu.

W związku z powyższym Sąd Rejonowy uznał, iż nie zostały spełnione przesłanki nadania klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, dlatego też na podstawie art. 787 k.p.c. a contrario postanowił jak w sentencji.

Zażalenie na to orzeczenie złożył wnioskodawca domagając się jego uchylecia i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego, przedkładając oryginał tytułu wykonawczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy nie jest zasadne.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na treść art. 129 § 2 k.p.c., zgodnie z którym zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa. W myśl utrwalonego orzecznictwa z art. 129 § 2 k.p.c. wynika, że moc dowodową ma kserokopia dokumentu poświadczona za zgodność z oryginałem (vide, np. wyrok Sąd Apelacyjny w Lublinie z dnia 19 czerwca 2013 r. I ACa 166/13, LEX nr 1342291). Tymczasem na etapie postępowania przed Sądem I instancji wnioskodawca nie przedłożył oryginału umowy o kredyt, z którego wynikała zgoda małżonki dłużnika na czynność prawną między wnioskodawcą a dłużnikiem, jak również nie przedłożył oryginału tytułu wykonawczego. Dopiero do zażalenia wnioskodawca przedłożył oryginał tytułu wykonawczego. Nie przedłożył natomiast ani oryginału, ani poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o kredyt z oświadczeniem małżonka, o którym mowa w art. 787 k.p.c. Kserokopia umowy o kredyt dołączona do wniosku nie jest bowiem w ogóle dokumentem. W tym zakresie Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy uznał zażalenie za niezasadne i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił je.

Na marginesie można jedynie zaznaczyć, iż powyższe rozstrzygnięcie nie zamyka wnioskodawcy drogi do złożenia ponownego wniosku z prawidłowo przygotowanymi dokumentami.