

Sygn. akt II Cz 728/13

POSTANOWIENIE

Dnia 06 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Piotr Starosta

Sędziowie - SO Tomasz Adamski

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 06 listopada 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku : **(...)Kasy(...)w G.**

przeciwko dłużnikowi : **G. K.**

o: egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 04 czerwca 2013 roku, sygn. XII Co 7965/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 728/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 04 czerwca 2013 roku, sygn. akt XII Co 7965/10, Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, w sprawie z wniosku wierzyciela : (...) Kasy (...)w G. przeciwko dłużnikowi G. K. o egzekucję świadczenia pieniężnego:

1. przysądził prawo własności 1/2 niewydzielonej części nieruchomości, działki (...) o powierzchni 0,0302 ha, położonej w T., dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy prowadzi księgę wieczystą Kw (...) – na rzecz P. K. i A. K. po 1/2 udziału za cenę 3.350 zł, która została w całości zapłacona gotówką;
2. zobowiązał dłużnika do wydania nieruchomości nabywcom.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w sprawie przedmiotem egzekucji jest niezabudowana nieruchomość gruntowa, spełniająca przesłanki z art. 1013¹ §1 k.p.c., co uzasadnia zastosowanie przepisów o uproszczonej egzekucji z nieruchomości.

Sąd ustalił, że po przeprowadzeniu w dniu 29 maja 2013 roku licytacji przedmiotowej nieruchomości Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy – M. P. udzielił przybicia prawa własności 1/2 niewydzielonej części nieruchomości szczegółowo opisanej w sentencji postanowienia na rzecz nabywców P. k.i A. K. po 1/2 udziału.

Zgodnie z art. 1013⁶ §2 k.p.c. po zapłaceniu przez nabywcę sumy Sąd niezwłocznie wydaje postanowienie o przysądzeniu własności.

Sąd Rejonowy po ustaleniu, że nabywca nieruchomości w terminie wypełnił warunki licytacyjne, czyli wpłacił na rachunek komornika sądowego całą cenę nabycia, dlatego na podstawie wskazanego art. 1013⁶ §2 k.p.c., przysądził własność, jak w punkcie 1.

Jednocześnie w punkcie 2 Sąd orzekł zgodnie z §191 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 roku – regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2007 roku, nr 38, poz. 249).

Postanowienie Sądu Rejonowego zaskarżył zażaleniem w całości dłużnik, zarzucając, że :

- w trakcie postępowania egzekucyjnego doszło do uchybienia polegającego na braku zawiadomienia o terminie licytacji wierzyciela dłużnika (...) spółki z o.o. w B., który był zainteresowany nabyciem udziału w nieruchomości dłużnika, a ponadto w postanowieniu jako komornika wymieniono Komornika P., zamiast komornika J. G., który prowadzi egzekucję przeciwko dłużnikowi.

Biorąc powyższe pod uwagę dłużnik wnosił o uchylenie zaskarżonego postanowienia i ponowne przeprowadzenie drugiej licytacji, tak aby wszyscy zainteresowani zakupem nieruchomości, mogli wziąć w niej udział.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zgodnie z art. 1013⁵ §1 k.p.c. Komornik podejmując czynności związane ze sprzedażą, określone w przepisach poprzedzających, sporządzi protokół, w którym wymieni nazwisko osoby przyjmującej ofertę nabycia nieruchomości, a także wpłaconą przez nią całą cenę nabycia; po czym niezwłocznie przedłoży protokół wraz z aktami sądowi.

Zgodnie z §2 na podstawie protokołu komornika, o którym mowa w §1, a także na podstawie akt sprawy sąd wydaje postanowienie o przysądzeniu własności, które przenosi własność na nabywcę. Na postanowienie o przysądzeniu służy zażalenie jedynie dłużnikowi i tylko wtedy, gdy naruszone zostały przepisy o cenie minimalnej.

W razie stwierdzenia naruszenia przepisów o oszacowaniu i cenie minimalnej sprzedaży, sąd odmawia przysądzenia własności i zwraca akta komornikowi, który ponownie przeprowadza postępowanie według przepisów niniejszego działu. (§ 3)

W razie stwierdzenia, że nieruchomość nie podlega sprzedaży według przepisów niniejszego działu, sąd poleca komornikowi prowadzenie dalszej egzekucji według przepisów o egzekucji z nieruchomości. (§4)

W razie wydania przez sąd postanowienia nakazującego ponowne przeprowadzenie sprzedaży lub podjęcie dalszych czynności według przepisów o egzekucji z nieruchomości, komornik niezwłocznie zwraca oferentowi kwotę wpłaconą przez niego na cenę nabycia. (§5)

Z powyższego wynika, że postępowanie w zakresie przysądzenia własności przez Sąd jest ograniczone do sprawdzenia zachowania warunków formalnych przez komornika sądowego zawartych w protokole z przeprowadzonej licytacji oraz uiszczenia całej ceny nabycia przez nabywcę.

Jednocześnie możliwość zaskarżenia postanowienia Sądu o przysądzeniu własności została ograniczona do osoby dłużnika, który może podnosić zarzuty dotyczące ceny minimalnej.

Uwzględniając powyższe Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że podniesione w zażaleniu dłużnika zarzuty dotyczące braku zawiadomienia o terminie licytacji wszystkich zainteresowanych osób, nie mieszczą się w zakresie dopuszczalnego zażalenia.

Z drugiej strony oczywista omyłka w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia polegająca na wymienieniu innego Komornika Sądowego, zamiast Komornika J. G., co wynika z protokołu sprzedaży nieruchomości z dnia 29 maja 2013 roku, znajdującego się na karcie 266 akt sprawy, również nie stanowi podstawy uwzględnienia zażalenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużnika, jako niezasadne. (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.)