

Sygn. akt II Cz 716/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz/spr./

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela: **(...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.**

przeciwko dłużnikom: **D. K., M. K.**

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 lipca 2013 r., sygn. akt XII Co 5319/13, oddalające skargę na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. w sprawie Km 1095/09

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 716/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2013 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił skargę wierzyciela na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. polegające na wydaniu postanowienia, z dnia 15 maja 2013 r., o zakończeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1095/09 i ustaleniu jego kosztów.

W uzasadnieniu wskazał, że we wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wierzyciel domagał się jego prowadzenia na podstawie tytułu wykonawczego – zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku z dnia 26 maja 2006 r. wydanego w sprawie o sygn. akt 56/03/06 przez Arbitra radcę prawnego P. B. w związku z zapisem na Sąd Polubowny z dnia 16 września 2005 r. We wniosku tym zawarte było ograniczenie egzekucji łącznie o kwotę 2.386 zł. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy T.

B. postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2009 r., w sprawie Km 1342/07, uznał się niewłaściwym do prowadzenia sprawy i przekazał wniosek egzekucyjny wierzyciela wraz z tytułem wykonawczym Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B.. W punkcie trzecim postanowienia Komornik ustalił zaległość dłużnika na łączną kwotę 7.894,81 zł według wyliczenia na dzień 14 kwietnia 2009 r., z czego dla wierzyciela przypadła kwota 7.875,18 zł plus odsetki w kwocie 19,63 zł. W dniu 15 maja 2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy

M. B. wydał postanowienie kończące postępowanie egzekucyjne z uwagi na wyegzekwowanie całej należności i ustalił koszty postępowania egzekucyjnego w sprawie Km 1095/09.

Wierzyciel w skardze na czynności komornika zarzucił mu bezpodstawne zakończenie postępowania, albowiem do wyegzekwowania nadal pozostaje kwota 1.062,09 zł. W ocenie Sądu I instancji zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie i wskazał, że Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. prowadzenie sprawy zostało przekazane przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy T. B., który to w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2009 r., w sprawie Km 1342/07, określił zaległość dłużnika na dzień wydania postanowienia na kwotę 7.894,81 zł w tym dla wierzyciela 7.875,18 zł i odsetki 19,63 zł. Stan zaległości dłużnika był znany skarżącemu, albowiem orzeczenie to zostało mu doręczone w dniu 20 kwietnia 2009 r. Orzeczenie to nie zostało wówczas zakwestionowane przez wierzyciela.

Sąd I instancji dokonał weryfikacji wszystkich 70 wpłat dokonanych na rzecz wierzyciela w okresie od 16 kwietnia 2009 r. do 13 maja 2013 r. na podstawie karty rozliczeniowej w sprawie Km 1095/09 i uznał, że całość należność wskazana w postanowieniu o przekazaniu sprawy z dnia 14 kwietnia 2009 r. została przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. wyegzekwowana i przekazana wierzycielowi.

Zażalenie na postanowienie złożył wierzyciel, wnosząc o:

1. uchylenie zaskarżonego postanowienia i nakazanie Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. kontynuowanie postępowania egzekucyjnego do czasu wyegzekwowania pełnej należności wynikającej z tytułu wykonawczego złożonego w aktach Km 1095/09, ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji,
2. zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów postępowania.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił:

1. błędne przyjęcie przez Sąd I instancji, iż niezaskarżenie przez wierzyciela postanowienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy T. B. o przekazaniu wniosku do prowadzenia Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B., w którym wskazana została zaniziona kwota zadłużenia pozbawia wierzyciela możliwości wyegzekwowania tej kwoty przez przejmującego postępowanie komornika,
2. naruszenie art. 759 § 2 k.p.c. polegające na niestwierdzeniu przez Sąd I instancji wystąpienia w postępowaniu egzekucyjnym KM 457/11 prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B., a uprzednio przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy T. B. uchybień dających podstawę do podjęcia czynności nadzorczych w trybie art. 759 § 2 k.p.c.

W uzasadnieniu skarżący podjął polemikę z ustaleniami Sądu Rejonowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Rejonowy dokonał prawidłowej interpretacji i zastosowania przepisów wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, wydając trafne rozstrzygnięcie w przedmiocie skargi na czynności komornika. Ponadto Sąd I instancji należycie i wnikliwie ustalił stan faktyczny – przeprowadził właściwą weryfikację wpłat dokonanych na rzecz wierzyciela na podstawie karty rozliczeniowej z akt Km 1095/09. Zarzuty skarżącego są wyrazem polemiki ze słusznymi ustaleniami Sądu Rejonowego i nie zasługują na uwzględnienie

Zgodnie z art. 759 § 2 k.p.c., sąd może z urzędu wydawać komornikowi zarządzenia zmierzające do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwać spostrzeżone uchybienia.

W ocenie Sądu Okręgowego w rozpoznawanej sprawie brak było podstaw do podjęcia przez Sąd I instancji działania na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. Podkreślenia wymaga, że wydawane w tym trybie zarządzenia mają

zmierzać do zapewnienia należytego wykonywania egzekucji oraz do usuwania stwierdzonych uchybień, co należy do instrumentów nadzoru judykacyjnego. Lektura akt komorniczych nie wskazuje na istnienie uchybień uzasadniających ingerencję sądu jak organu nadzorczego. Należy również wskazać, że konstrukcja przewidziana w przywołanym przepisie nie może służyć korygowaniu skutków zaniechań skarżącego. Bezspornym jest, że wierzyciel w dniu 20 kwietnia 2009 r. odebrał postanowienie w przedmiocie przekazania sprawy zgodnie z właściwością. W postanowieniu tym zaległość dłużnika została określona na kwotę 7.894,81 zł według wyliczenia na dzień jego wydania, w tym dla wierzyciela 7.875,18 zł plus odsetki 19,63 zł. Rozstrzygnięcie to zawierało również pouczenie o sposobie i terminie zaskarżenia. Wobec braku jego zakwestionowania przez wierzyciela, postanowienie uprawomocniło się. Zgodnie z utrwalonym w doktrynie poglądem, który Sąd Okręgowy w pełni podziela, sprawując nadzór, sąd nie może naruszać prawomocnych czynności komornika. Jeżeli zaś wskutek wadliwie dokonanej czynności egzekucyjnej skarżący poniósłby szkodę, to może domagać się jej naprawienia, dochodząc przysługującego mu roszczenia w postępowaniu procesowym.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem