

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...)Funduszu (...)w W. (wierzyciela)

przeciwko

B. C.(dłużnicze)

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia (...)Funduszu (...)w W. (wierzyciela)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 21 sierpnia 2013r. w sprawie XII Co 8011 / 13

postanawia:

1/ zmienić zaskarżone postanowienie i nadać klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 27 lipca 2012r. w sprawie VI Nc-e 1143651/12 z przejściem uprawnień z (...) S.A. Oddziału w P. z siedzibą w W. na rzecz (...)Funduszu (...)w W.;

2/ zasądzić od B. C.(dłużniczki) na rzecz (...)Funduszu (...)w W. (wierzyciela) kwotę 237 zł (dwieście trzydzieści siedem) tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 713/13

UZASADNIENIE

Wierzyciel (...)Funduszu (...)z siedzibą w W. złożył wniosek o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci prawomocnego nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 05.10.2012r. przez Sąd Rejonowy w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie VI Nc-e 1143651/12, którym zasądzono od B. C.(dłużniczki) na rzecz (...) S.A. Oddziału w P. z siedzibą w W. kwotę podaną w pozwie.

Do wniosku wierzyciel dołączył uwierzytelnioną przez radcę prawnego występującego w tej sprawie w trybie art.129ò2 i 3 kpc kopię umowy cesji wierzytelności z dnia 21.11.2012r. z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek wierzyciela.

Sąd stwierdził, że co prawda wierzyciel dołączył do wniosku kopię umowy cesji wierzytelności poświadczoną przez pełnomocnika w trybie przewidzianym w art.129ò2 i 3 kpc, ale w oparciu o załącznik nr 1 do wniosku nie można jednoznacznie stwierdzić, że czy umowa obejmował również wierzytelności wynikające z prawomocnego nakazu

zapłaty opisanego we wniosku klauzulowym. Załącznik ten nie zawiera oznaczenia Sądu, który wydał orzeczenie, daty jego wydania ani pełnej sygnatury akt sprawy. Co prawda treść załącznika wskazuje, że nakaz zapłaty pochodzi od Sądu Rejonowego w Lublinie – jedynie uprawnionego do orzekania w elektronicznym postępowaniu upominawczym, ale w ramach tego Sądu funkcjonują dwa wydziały i sygnatury akt sprawy mogą się pokrywać. Ostatecznie Sąd Rejonowy uznał, że brak jest uzasadnionych podstaw do uwzględnienia wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności sądowemu tytułowi egzekucyjnemu w trybie określonym w art.788 § 1 kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k. 28 i 29).

W zażaleniu na postanowienie (...)Fundusz (...)z siedzibą w W. (wierzyciel) domagał się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie jego wniosku i nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, a ewentualnie jego uchylenia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania i domagał się zasądzenia zwrotu kosztów postępowania za obie instancje.

Skarżący twierdził, że do wniosku klauzulowego dołączył wszystkie wymagane dokumenty, a jedynie omyłkowo określił we wniosku datę wydania nakazu zapłaty wpisując zamiast 27.07.2012r. - datę 05.10.2012r. tj. datę opatrzenia nakazu klauzulą wykonalności na rzecz poprzedniego wierzyciela. Stanowiło to oczywistą omyłkę pisarską i nie powinno mieć żadnego znaczenia. Podstawowym dokumentem w sprawie jest załączony tytuł egzekucyjny, który wskazuje określoną sygnaturę akt sprawy. Taką też sygnaturę wskazuje załączony do wniosku wierzyciela wydruk weryfikacyjny oraz załącznik do umowy cesji wierzytelności. Poza tym VI Wydział Cywilny Sądu Rejonowego w Lublin – Zachód w Lublinie jest jedynym Wydziałem w kraju, który rozpatruje sprawy w tym trybie (tj. elektronicznym postępowaniu upominawczym – uwaga SO). Te zasadnicze okoliczności pozwalały – zdaniem skarżącego wierzyciela - nadać klauzule wykonalności tytułowi egzekucyjnemu opisanemu w jego wniosku na jego rzecz w trybie przewidzianym w art.788 § 1 kpc (zażalenie wierzyciela – k.33 i 34)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela podlegało uwzględnieniu. Rację ma, gdy twierdzi, że dokumenty załączone do jego wniosku o nadanie klauzuli wykonalności sądowemu tytułowi egzekucyjnemu dawały uzasadnione podstawy do uwzględnienia wniosku w trybie przewidzianym w art. 788 § 1 kpc. W szczególności – wbrew ocenie Sądu Rejonowego – z załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 21.11.2012r. obejmującego zestawienie wierzytelności wynika wystarczająco jasno, że wnioskodawca nabył wierzytelność wobec dłużniczki B. C., ujętą w pozycji nr 845, a stwierdzoną w sprawie sądowej o sygn. Nc-e 1143651/12 (k.10 vide et verte). Nie ma istotnego znaczenia okoliczność podniesiona przez Sąd Rejonowy, że w tym wykazie nie wskazano wprost ani Sądu Rejonowego, który wydał nakaz, ani daty jego wydania i pełnej sygnatury akt sprawy (pominięto nr Wydziału). Te wątpliwości rozwiewa fakt, że nakaz zapłaty został wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a takie postępowania toczą się jedynie w VI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie, a poza tym w załączniku nr(...) dokładnie wskazano numer sprawy (Nc-e 1143651/12), w której nakaz zapłaty został wydany. Nadto wnioskodawca dołączył do akt kopię nakazu zapłaty (k.3). W tym stanie rzeczy, przy braku innych przeszkód formalnych, zachodziły podstawy do uwzględnienia wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności sądowemu tytułowi egzekucyjnemu.

Dlatego też Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie i nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 27 lipca 2012r. w sprawie VI Nc-e 1143651/12 z przejściem uprawnień z (...) S.A. Oddziału w P.z siedzibą w W. na rzecz (...) Funduszu (...)w W. (na podstawie art.386 § 1 kpc w związku z art.397 § 2 kpc i art.13 § 2 kpc oraz przy uwzględnieniu treści art. 788 § 1 kpc). Kierując się wynikiem postępowania zasądził od B. C.(dłużniczki) na rzecz wierzyciela (...)Funduszu (...)w W. kwotę 237 zł (dwieście trzydzieści siedem) tytułem zwrotu kosztów postępowania za obie instancje (po myśli art.98§1 i 3 kpc w związku z art.108 § 1 kpc oraz art.13 § 2 kpc). Koszt obejmują opłaty od wniosku inicjującego postępowanie w sprawie (50 zł) oraz od zażalenia (50 zł), a także wynagrodzenie pełnomocnika za obie instancje (2x 60zł) wraz z opłatą od pełnomocnictwa (17 zł). Podstawę ustalenia wynagrodzenia pełnomocnika wnioskodawcy będącego radcą prawnym stanowiły postanowienia § 10 ust.1 pkt 13 i § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.....(Dz.U. 490 z 2013r.).