

Sygn. akt II Cz 684/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Ireneusz Płowaś

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Banku (...) S.A. w W. (wierzyciela) przeciwko

S. C. (dłużnikowi)

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia S. C. (dłużnika)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Żninie z dnia 9 listopada 2012r. w sprawie o sygn. I Co 440/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt II Cz 684/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie IX Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Żninie postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2013 r. odrzucił zażalenie dłużnika S. C. na postanowienie z 13 marca 2013 r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że S. C. złożył zażalenie na postanowienie z dnia 13 marca 2013 r. o odrzuceniu jego zażalenia na postanowienie z 9 listopada 2012 r. Odpis zaskarżonego orzeczenia doręczono dłużnikowi w dniu 25 marca 2013 r., natomiast wniósł on środek odwoławczy dopiero w dniu 5 kwietnia 2013 r., przez co uchybił ustawowemu terminowi do zaskarżenia tego orzeczenia (k.38).

Postanowienie to zaskarżył dłużnik domagając się jego uchylenia oraz nadania biegu zażaleniu na postanowienie z dnia 9 listopada 2012 r., a także zasądzenia od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania według norm przepisanych.

Skarżący zarzucił Sądowi I instancji błędne ustalenie, że dłużnik złożył przedmiotowy środek odwoławczy po upływie ustawowego terminu (zażalenie - k.40 i 41).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie jest zasadne. Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że S. C. uchybił ustawowemu terminowi do zaskarżenia postanowienia tego Sądu z dnia 13 marca 2013r. Na karcie 33 akt sprawy znajduje się zwrotne poświadczenie odbioru, z którego wynika, że dłużnik w dniu 25 marca 2013r. osobiście odebrał przekazany mu za pośrednictwem Poczty Polskiej odpis postanowienie z dnia 13 marca 2013r., zaopatrzone w pouczenie o terminie i

sposobie zaskarżenia tego orzeczenia. Ze stempla urzędu pocztowego zamieszczonego na kopercie, w której dłużnik nadał zażalenie, wynika natomiast, że uczynił to dopiero w dniu 05.04.2013r. (k.37). W ocenie Sądu Okręgowego zarówno data stempla na kopercie, jak również data 04.04.2013r. znajdująca się w nagłówku zażalenia świadczą o tym, że został on wniesiony z naruszeniem ustawowego terminu do zaskarżenia, który upłynął z dniem 2 kwietnia 2013r.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc).