

Sygn. akt II Cz 682/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2013 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Bogumił Goraj

SO Irena Dobosiewicz /spr./

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w P. **przeciwko** Z. W. o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego od punktu 2 wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 lipca 2013r. sygn. akt IC 3498/12

postanawia: zmienić zaskarżone postanowienie i nie obciążać pozwanego kosztami procesu w ogóle.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Cz 682/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 11 lipca 2013r. zasądził – w punkcie 2 od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2229, 20 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, wskazując na art. 98 kpc stanowiący o zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu.

W zażaleniu na powyższe rozstrzygnięcie pozwany zarzucił naruszenie przepisu art. 102 kpc poprzez jego niezastosowanie i domagał się jego zmiany i nieobciążania pozwanego kosztami procesu.

W ocenie skarżącego zachodzą w sprawie szczególne okoliczności skutkujące zmianą postanowienia, zwłaszcza gdy zważy się na wiek pozwanego, jego stan zdrowia, niskie dochody i charakter sprawy.

Powód domagał się oddalenia zażalenia i zasądzenia na swoją rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało uwzględnieniu.

Rację ma powód, gdy w odpowiedzi na zażalenie podnosi, że sam fakt podeszłego wieku i utrzymywanie się z emerytury, nie wystarcza do zastosowania w sprawie art. 102 kpc.

Nie mniej jednak, gdy zważy się na inne okoliczności sprawy, uzasadnione było uwzględnienie zażalenia. Takie zresztą stanowisko zajął w postanowieniu z dnia 17 kwietnia 2013r. sygn. V Cz 124/12 (Lex 1341727) Sąd Najwyższy.

W przedmiotowej sprawie stroną pozwaną był Z. W., gdyż to jego z powodem łączyła umowa na dostawę energii elektrycznej, a zatem to pozwany odpowiada za nielegalny pobór energii elektrycznej, zaś jego odpowiedzialność kształtuje się na zasadzie ryzyka. Stąd bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy były okoliczności, że układ zasilający

mieszkanie powoda, zasiliał także domek gospodarczy, zajmowany przez syna powoda i czy rzeczywiście to pozwany dokonał nielegalnego poboru energii czy też nie. Kwestia winy sprawcy dla rozstrzygnięcia sprawy była bez znaczenia. W trakcie kontroli przeprowadzonej przez pracowników powoda okazało się, przy opuszczeniu tzw. mostka i wyłączenia faz, energia elektryczna nadal zasilala pomieszczenia w domku gospodarczym, zajmowanym przez syna pozwanego, który odrębnej umowy na dostawę energii nie miał.

Pozwany jest osobą schorowaną, niedołężną, tak samo jak jego żona, liczy 91 lat. Gdy zważy się na te okoliczności i stan faktyczny sprawy, jest jak najbardziej uzasadnione nieobciążanie pozwanego kosztami procesu.

Sąd Okręgowy uznał, że zachodzi w sprawie właśnie wypadek szczególnie uzasadniony, statuując zasadę słuszności. A to uzasadnia odstępstwo od zasady odpowiedzialności za wynik procesu.

W konsekwencji Sąd Okręgowy na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie, powołując jako podstawę rozstrzygnięcia o kosztach procesu art. 102 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem