

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Bank SA z siedzibą we W. (wierzyciela)

przeciwko

J. P. (dłużnikowi)

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia J. P. (dłużnika)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 13 czerwca 2011r.

w sprawie I Co 753 / 11

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

II Cz 678/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 czerwca 2011r. Sąd Rejonowy w Szubinie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu o nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawionemu przez (...) Bank Spółkę Akcyjną z siedzibą we W. i zasądził od dłużnika J. P. na rzecz wierzyciela kwotę 67 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (k.12).

W zażaleniu na postanowienie dłużnik J. P. domagał się jego uchylenia i zasądzenia od wierzyciela na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący twierdził, że nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (bte) nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, gdyż wierzytelność stwierdzona tytułem – w chwili nadania klauzuli – nie była wymagalna, bowiem łącząca strony umowa kredytowa z dnia 01.08.2006r. o nr (...) nie została rozwiązana, a dłużnik regulował raty kredytu do maja 2012r. Poza tym złożony przez wierzyciela bankowy tytuł egzekucyjny nie spełniał ustawowych wymogów, a wskazana w nim wysokość odsetek została zawyżona. Skarżący wywodził też, że przedmiot umowy kredytu – samochód m-ki M. (...) został mu skradziony, a po odmowie wypłacenia przez ubezpieczyciela odszkodowania wierzyciel (Bank) nie zakwestionował decyzji ubezpieczyciela i nie podjął żadnych kroków zmierzających do dochodzenia odszkodowania. Dłużnik podniósł też zarzut przedawnienia roszczenia (zażalenie dłużnika – k.16 do 18).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika J. P. nie znajduje uzasadnienia.

Postępowanie klauzulowe ma charakter formalny, co oznacza, że Sąd nie jest uprawniony do merytorycznego badania treści bankowego tytułu egzekucyjnego, a tym samym do kontrolowania i weryfikowania poprawności obliczeń wierzytelności dokonanych przez wierzyciela w wystawionym tytule i oceny ich wymagalności. W tym postępowaniu rola Sądu ogranicza się jedynie do zbadania, czy zachodzą przesłanki wskazane w ustawie, od których uzależnione jest nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Wśród tych przesłanek ustawowych zwrócić należy uwagę na wymagania stawiane bankowym tytułom egzekucyjnym w art.96 ust.2 ustawy z 29.08.1997 r. Prawo bankowe (j.t. Dz.U. z 2012r. poz.1376). Wynika z niego, że w bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia. Bankowy tytuł egzekucyjny należy opatrzyć pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku. Jeżeli bankowy tytuł egzekucyjny spełnia opisane wyżej przesłanki, Sąd winien przystąpić do oceny zgodności tytułu z treścią oświadczenia dłużnika o dobrowolnym poddaniu się egzekucji – jak wymaga art.786<sup>2</sup>01 k.p.c., a więc dokonać oceny zachowania wymogów przewidzianych w art.97 ust.1 i 2 ustawy Prawo bankowe. Zatem, czy kwota zobowiązania dłużnika określona w tytule mieści się w granicach wskazanych w jego oświadczeniu i czy tytuł egzekucyjny został wystawiony w terminie przewidzianym w oświadczeniu dłużnika. Jeżeli te wymagania zostały przez wystawcę tytułu zachowane, to w zasadzie nie ma przeszkód, by bankowy tytuł egzekucyjny otrzymał sądową klauzulę wykonalności.

W sprawie, jak prawidłowo ocenił już Sąd Rejonowy, bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony przez wierzyciela (...) Bank S.A. z siedzibą we W. z dniem 10 maja 2011r. pod nr (...) spełnia wymogi przewidziane w treści w/w art.96 ust.2 ustawy z 29.08.1997 r. Prawo bankowe (porównaj - k.5). Poza tym kwota zobowiązania dłużnika określona w tytule mieści się w granicach wskazanych w jego oświadczeniu zamieszczonym w punkcie 6 umowy łączącej strony z dnia 01.08.2006r. o dobrowolnym poddaniu się egzekucji i tytuł został wystawiony w terminie przewidzianym w tym oświadczeniu, a więc zachowane zostały przez wierzyciela wymogi przewidziane w art. art.97 ust.1 i 2 w/w ustawy. W tym stanie rzeczy Sądowi Rejonowemu nie pozostało nic innego, jak nadać klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu i przedłożonemu przez wierzyciela.

Nie znajduje uzasadnienia zarzut pierwszy zażalenia, że należność objęta bankowym tytułem egzekucyjnym – w chwili nadania klauzuli wykonalności przez Sąd – nie była wymagalna, bowiem umowa kredytowa łącząca strony nie została jeszcze wypowiedziana. Jak już bowiem wskazano, Sąd w postępowaniu klauzulowym nie bada czy roszczenie objęte tytułem egzekucyjnym jest rzeczywiście wymagalne. Przywołany wyżej przepis art.96 ust. 2 ustawy Prawo bankowe wymaga jedynie, by bankowy tytuł egzekucyjny zawierał wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia (jako wymóg formalny) i nie nakłada na wystawcę tytułu wykazania dowodami, że taka wymagalność rzeczywiście zachodzi. Jest to konsekwencją przyjęcia, że postępowanie klauzulowe ma charakter formalny, a tego rodzaju kwestie o charakterze merytorycznym, mogą być wykazywane przez dłużnika co najwyżej w innym postępowaniu.

Z tych samych przyczyn nie znajdują uzasadnienia także pozostałe zarzuty podniesione w zażaleniu, a mianowicie, że wskazana w bankowym tytule egzekucyjnym wysokość odsetek została zawyżona, że przedmiot umowy kredytu (samochód) został mu skradziony, a po odmowie wypłacenia przez ubezpieczyciela odszkodowania wierzyciel (Bank) nie zakwestionował decyzji ubezpieczyciela i nie podjął żadnych kroków zmierzających do dochodzenia odszkodowania oraz że roszczenie objęte tytułem egzekucyjnym jest rzekomo przedawnione. Wszystkie te zarzuty mają charakter merytoryczny, a zatem nie mogą być przedmiotem oceny w postępowaniu klauzulowym (formalnym).

Mając zatem na uwadze wskazane okoliczności na uwadze Sąd odwoławczy oddalił zażalenie dłużnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 k.p.c. w związku z art.397<sup>0</sup> 2 i art.13<sup>0</sup> 2 k.p.c.).