

Sygn. akt II Cz 675/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny- Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta (spr.)

Sędziowie : SO Irena Dobosiewicz

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : R. G. i M. G.

przeciwko : M. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu

z dnia 21 marca 2013 r. sygn. akt IC 54/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 675/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Świeciu VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Tucholi postanowieniem z dnia 21 marca 2013 r. nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 16 kwietnia 2012 r. wydanemu w sprawie

I C 54/12, w zakresie punktu I i nakazał pobrać od dłużnika M. M. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Świeciu kwotę 6 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wydany w tej sprawie wyrok z dnia 16 kwietnia 2012 r. uprawomocnił się z dniem 7 lutego 2013 r. Z tego względu należało uwzględnić złożony przez powódów wniosek o nadanie klauzuli wykonalności temu orzeczeniu.

Postanowienie to zaskarżył pozwany domagając się jego uchylenia w całości.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że jest on dłużnikiem M. i R. G. wspólnie ze swoją byłą żoną W. T., a ich zobowiązanie ma charakter solidarny. Ponadto zaznaczył, że spłata tego długu uniemożliwi mu utrzymaniem żony i 4 dzieci. Okoliczności te przemawiają za nienadaniem klauzuli wykonalności przedmiotowemu wyrokowi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie pozwanego nie jest zasadne.

Sąd I instancji prawidłowo wskazał, że ze względu na uprawomocnienie się z dniem 7 lutego 2013 r. wyroku Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 16 kwietnia 2012 r. wydanego w sprawie I C 54/12, należało uwzględnić wniosek powodów o nadanie klauzuli wykonalności temu orzeczeniu. Podkreślić należy, że w niniejszym postępowaniu kognicja Sądu Rejonowego była ograniczona i sprowadzała się wyłącznie do zbadania czy przedstawione orzeczenie nadaje się do egzekucji i czy jest ono prawomocne. Obie te przesłanki zostały spełnione, gdyż przedmiotem tego wyroku było zasądzenie od pozwanego solidarnie na rzecz powodów kwoty 34.679,14 zł wraz z odsetkami od dnia 31 stycznia 2012 r. do dnia zapłaty oraz nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Tucholi kwotę 1.734 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych, ponadto jak już wspomniano orzeczenie to stało się prawomocne z dniem 7 lutego 2013 r.

Podniesione przez skarżącego okoliczności dotyczące solidarnego charakteru zobowiązania będącego podstawą wydania przedmiotowego wyroku, jak również zła sytuacja majątkowa pozwanego nie mają żadnego znaczenia przy ocenie dopuszczalności nadania klauzuli wykonalności orzeczeniu. Zauważyć należy, że w przedmiotowym wyroku zasądzona została kwota jedynie od jednej osoby a ponadto nawet przy solidarnej odpowiedzialności dłużników wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od nich wszystkich łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych.

Z powyższych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem