

Sygn. akt II Cz 662/13

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSO Piotr Starosta

Sędziowie : SO Maria Leszczyńska (spr.)

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa : (...) Kasy (...)z siedzibą w G.

przeciwko : M. H.

o: zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie o kosztach zawarte w nakazie zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 czerwca 2013 r.

sygn. akt I Nc 131/13

p o s t a n a w i a :

zmienić postanowienie o kosztach zawarte w nakazie zapłaty z dnia 3 czerwca 2013 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w ten sposób, że podwyższyć zasądzoną od pozwanego na rzecz powoda kwotę 227 zł do kwoty 283 zł (dwieście osiemdziesiąt trzy).

Na oryginale właściwe podpisy

sygn. akt. II Cz 662/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wydał w dniu 3 czerwca 2013r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie z powództwa (...)Kasy(...)z siedzibą w G. przeciwko M. H. i nakazał, by pozwana zapłaciła powodowi kwotę 1.363,00 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od dnia 4 stycznia 2013r. do dnia zapłaty, oraz kwotę 227,00zł tytułem kosztów procesu, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniósł w tym terminie sprzeciw.

O kosztach procesu w nakazie zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 3 czerwca 2013 r. Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c, w świetle którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Na koszty procesu poniesione przez powoda składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w kwocie - 180 zł ustalone w oparciu o § 2 pkt 1 i 2 w związku z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności

radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, opłata skarbową od pełnomocnictwa - 17 zł i opłata sądowa od pozwu w kwocie 30 zł. W ocenie Sądu wydatki obejmujące wniosek do Sądu z zapytaniem o postępowanie spadkowe a także wydatek związany z wnioskiem skierowanym do Urzędu Miasta nie stanowią kosztów procesu, ale stanowią rodzaj szkody. Tym samym powód dochodząc naprawienia takiej szkody winien wytoczyć w tym zakresie powództwo.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka.

Zarzuciła naruszenie art. 98 kpc. poprzez błędną jego interpretację i przyjęcie, iż zachodzą przesłanki do zasądzenia tytułem kosztów procesu jedynie kwoty 227 zł. Wnosiła o zmianę postanowienia i zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania w wysokości 283 zł (kwotę 180 zł kosztów zastępstwa procesowego; kwotę 30 zł tytułem opłaty od pozwu; kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa; kwotę 39 zł tytułem kosztów wniosku do Urzędu Miasta oraz kwotę 17 zł tytułem kosztów wniosku do Sądu z zapytaniem o postępowanie spadkowe) kosztów postępowania zażaleniowego w tym kosztów zastępstwa wg norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki podlegało uwzględnieniu.

Rację miała skarżąca twierdząc, że do kosztów procesu w przedmiotowej sprawie należy zaliczyć również koszty związane ze złożeniem wniosku do Sądu z zapytaniem o postępowanie spadkowe w wysokości 17 zł (opłata od pełnomocnictwa) oraz wniosku do Urzędu Miasta w wysokości 39 zł (22 zł koszt wniosku, 17 zł opłata od pełnomocnictwa).

Wskazać należy, że przepis art. 98 kpc nie zawiera zamkniętego katalogu kosztów i wydatków niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W doktrynie podnoszone jest, iż wyjątkowo za niezbędne mogą być uznane koszty poniesione przez wytoczeniem procesu, a niezbędne dla prawidłowej realizacji praw strony. W przedmiotowej sprawie ustalenie personaliów pozwanej było niezbędne do celowego dochodzenia praw udziału spadkobierczyni zmarłego dłużnika. Okoliczność, że zostały one poniesione przed wytoczeniem powództwa nie stoi na przeszkodzie uznaniu, że stanowią one niezbędne koszty procesu w rozumieniu art. 98 kpc.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy w oparciu o art. 386§1 kpc, w zw. z art. 397§2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie.