

Sygn. akt II Cz 660/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz (spr.)

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **Gminy (...)**

przeciwko: **M. K., W. K.**

o eksmisję

na skutek zażalenia pozwanego M. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 25 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 1656/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 660/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 25 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, sygn. akt I C 1656/11, na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. sprostował oczywistą omyłkę pisarską w sentencji wyroku z dnia 27 lutego 2013 r. w ten sposób, że w zwrocie „utrzymuje w stosunku do pozwanego M. K. wyrok zaoczny z dnia 13 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 1656/11 w całości” wskazał prawidłową datę wydania wyroku zaocznego, to jest: „utrzymuje w stosunku do pozwanego M. K. wyrok zaoczny z dnia 13 stycznia 2012 r., sygn. akt I C 1656/11 w całości”.

Postanowienie zażaleniem zaskarżył pozwany M. K., wskazując, że omyłka pisarska, której dopuścił się Sąd Rejonowy pozbawiła go możliwości odwołania się od wyroku zaocznego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c., sąd może sprostować w wyroku niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Wszystkie te wady muszą być oczywiste, tzn. widoczne „na pierwszy rzut oka” i wynikać m.in. z natury samej omyłki bądź z treści materiału procesowego.

W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że Sąd Rejonowy w sentencji wyroku z dnia 27 lutego 2013 r. popełnił oczywistą omyłkę w oznaczeniu daty wydania wyroku zaocznego. Z akt sprawy I C 1656/11 wynika, że został w niej wydany tylko jeden wyrok zaoczny i zapadł on w dniu 13 stycznia 2012 r., a nie jak błędnie wskazano w dniu 13 stycznia 2013 r.

Nie można podzielić argumentacji skarżącego, że omyłka ta pozbawiła go możliwości odwołania się od wyroku zaocznego. Pozwany po powzięciu wiadomości o jego wydaniu zaskarżył go wnosząc w dniu 6 lutego 2012 r. (data nadania w placówce pocztowej) sprzeciw (k. 35-36).

W konsekwencji zażalenie podlegało oddaleniu, o czym orzekł Sąd Okręgowy na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem