

Sygn. akt II Cz 636/13

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Maria Leszczyńska

Sędziowie: SO Janusz kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Skarbu Państwa – Naczelnika (...)w Ż.

z udziałem A. J., W. J.

o sporządzenie spisu inwentarza spadku poL. J.

w przedmiocie wniosku o zabezpieczenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 22 lipca 2013 roku, sygn. akt I Ns 81/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

sygn. akt II Cz 636/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Szubinie w sprawie z wniosku Naczelnika (...)w Ż. z udziałem A. J.iW. J.o sporządzenie spisu inwentarza spadku po L. J.ściągnął koszty w kwocie 2.995,50 zł ustalone postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013 r., które zostało sprostowane w dniu 16 maja 2013 r., wydanym przez Komornika Sadowego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie A. G. w sprawie sygn. akt: KM 5335/12 – z majątku spadkowego zarządzając sprzedaż z wolnej ręki ruchomości wymienionych w protokole spisu inwentarza z dnia 23 kwietnia 2013 r. Jednocześnie Sąd stwierdził natychmiastową wykonalność postanowienia.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że nie zostały zaspokojone należności z tytułu dokonanego przez organ egzekucyjny spisu inwentarza spadku zleconego przez tutejszy Sąd, a sporządzonego na wniosek Naczelnika (...)w Ż.. Z tych względów i na mocy § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 października 1991 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczeniu spadku i sporządzeniu spisu inwentarza Sąd orzekł jak na wstępie.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone zażaleniem przez wnioskodawcę, który zarzucił mu zaniżenie wskazanej kwoty kosztów postępowania egzekucyjnego podlegającej ściągnięciu z majątku spadkowego, albowiem ściągnięciu powinna podlegać kwota 6.909,45 zł, stanowiąca łączną wysokość kosztów ustalonych przez komornika, zamiast kwoty 2.995,50 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity – Dz. U. 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) Skarb Państwa nie ma obowiązku uiszczania opłat. Wynika z tego, że Skarb Państwa z mocy ustawy korzysta jedynie z częściowego zwolnienia od kosztów sądowych. Przesłanką tej regulacji jest okoliczność, że beneficjent opłaty nie może jednocześnie wystąpić w roli zobowiązanego. Skarb Państwa nie jest natomiast zwolniony od ponoszenia wydatków, gdy inicjuje je własnym działaniem, występując w sprawie sądowej w charakterze strony (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2013 r., I CZ 109/12, LEX nr 1353075). Nie ulega wątpliwości, że wskazana zasada odnosi się także do postępowania nieprocesowego, a także do postępowania egzekucyjnego, co wprost wynika z art. 771 kpc.

Uwzględniając powyższe, Sąd pierwszej instancji prawidłowo nie uwzględnił w zaskarżonym postanowieniu kwoty 6.909,45 zł stanowiącej łączną wysokość kosztów postępowania ustalonych przez komornika. Na powyższą kwotę składały się bowiem oprócz opłat także wydatki, od których poniesienia wnioskodawca nie jest zwolniony z mocy ustawy. Tym samym postanowienie z dnia 22 lipca 2013 r. uznać należy za prawidłowe w myśl § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 października 1991 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania przy zabezpieczaniu spadku i sporządzaniu spisu inwentarza (Dz. U. 1991 r. Nr 92 poz. 411).

Wobec tego Sąd Okręgowy w myśl art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie wnioskodawcy.