

Sygn. akt II Cz 633/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Irena Dobosiewicz

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela Firmy (...)Spółki Jawnej w

T., (...) Banku(...)z siedzibą w P., Banku

(...) z siedzibą w B.

przeciwko dłużnikowi J. B.

o świadczenie pieniężne

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z

dnia 12 lipca 2013 r., sygn. akt XII Co 6808/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 633/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy przysądził prawo własności nieruchomości położonej w D. (...), G., dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), na rzecz M. F. za cenę 459.000 zł, która została w całości zapłacona gotówką oraz zobowiązał dłużnika do wydania tej nieruchomości. Jako podstawę swego rozstrzygnięcia Sąd wskazał art. 1013⁽⁶⁾ § 2 k.p.c, podając, iż egzekucja z nieruchomości toczyła się w postępowaniu uproszczonym, a nabywca w całości uiścił cenę nabycia.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł dłużnik domagając się jego uchylecia. Zarzuty podniesione w zażaleniu dotyczą prowadzenia egzekucji w postępowaniu uproszczonym, w ocenie dłużnika, wbrew obowiązującym przepisom.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika nie jest zasadne.

Dłużnik w środku zaskarżenia kwestionował prowadzenie egzekucji z nieruchomości przez komornika w postępowaniu uproszczonym, czyli w oparciu o art. 1013¹ k.p.c. i nast. Skarżący podkreślał, iż w oparciu o komentarze

do tego przepisu, uznał, iż egzekucję w postępowaniu uproszczonym można prowadzić tylko na wniosek wierzyciela, a takiego wniosku komornik mu nie nadesłał.

Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska dłużnika w tej kwestii, uznając, iż Komornik może prowadzić egzekucję z nieruchomości gruntowej w trybie uproszczonym bez wniosku wierzyciela w tej kwestii. Dłużnik w zażaleniu powoływał się na komentarz do egzekucji uproszczonej z nieruchomości bez podania autora i wydawnictwa.

W postanowieniu z dnia 5 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucając skargi dłużnika, brał pod uwagę ten zarzut dłużnika, w świetle ewentualnego zastosowania art. 759 § 2 k.p.c. (wydanie z urzędu komornikowi zarządzenia zmierzającego do zapewnienia należytego wykonania egzekucji) i w uzasadnieniu tego orzeczenia wskazał, że nie znalazł do tego podstaw, przytaczając komentarz niekwestionowanego autorytetu z dziedziny postępowania egzekucyjnego Sędziego Sądu Najwyższego Heleny Ciepłej, który Sąd Okręgowy w pełni akceptuje i popiera.

W komentarzu opublikowanym w LEX-ie do art. 1013¹ k.p.c. Helena Ciepła napisała, iż „zagadnieniem mającym dużą doniosłość jest kwestia samego wszczęcia egzekucji uproszczonej z nieruchomości, wyrażająca się w tym, czy następuje ono na wniosek, czy z urzędu. Udzielenie odpowiedzi na to pytanie wymaga wyjaśnienia relacji między przepisami art. 797 i 1013¹. Zgodnie z art. 797 wierzyciel ma obowiązek oznaczyć we wniosku sposób egzekucji, co polega na wskazaniu kategorii rzeczy lub praw majątkowych, do jakich egzekucja ma być skierowana, oraz determinuje sposób postępowania organu egzekucyjnego. Oznaczając sposób egzekucji, wierzyciel nie jest jednak w stanie wybrać techniki, według której ma postępować organ egzekucyjny, bo ta wynika z ustawy. Tak samo jest w egzekucji z nieruchomości (por. E. Wengerek, Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne..., 2009, s. 596). Zgodnie z art. 1013¹ przepisy działu VIa "stosuje się do egzekucji z niezabudowanej nieruchomości gruntowej oraz nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym lub użytkowym, jeżeli w chwili złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji nie dokonano zawiadomienia o zakończeniu budowy". Jak wynika z zestawienia treści obu przepisów - a zwłaszcza z zawartego w art. 1013¹ sformułowania "stosuje", które należy rozumieć jako obowiązek komornika do zastosowania - wierzyciel we wniosku decyduje jedynie o skierowaniu egzekucji do nieruchomości, natomiast o przeprowadzeniu uproszczonej egzekucji decyduje komornik (por. A. Barańska (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., red. K. Piasecki, s. 1117). Nie oznacza to, by wierzyciel był pozbawiony uprawnienia wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie uproszczonej egzekucji. W takim wypadku, jeśli komornik stwierdzi, że wskazana nieruchomość spełnia warunki określone w art. 1013¹, to prowadzi egzekucję według przepisów działu VIa. Natomiast nie jest związany wnioskiem wierzyciela, jeżeli nieruchomość nie spełnia takich warunków; wówczas, zgodnie z art. 1013², prowadzi egzekucję jako zwykłą. Stanowisko to jest zgodne z ratio legis wprowadzenia uproszczonej egzekucji z nieruchomości. Nie do przyjęcia jest pogląd, by komornik nie był uprawniony do prowadzenia egzekucji uproszczonej z urzędu od początku bądź przejścia w toku prowadzenia egzekucji zwykłej na sposób uproszczony, jeśli się okaże, że nieruchomość spełnia jednak warunki określone w art. 1013¹, by przyspieszyć egzekucję, na czym zależy zarówno stronom, jak i uczestnikom."

Sąd Okręgowy w pełni podziela przedstawiony powyżej pogląd, iż przepisy działu VIa, tj. art. 1013¹ k.p.c. komornik stosuje bez wniosku wierzyciela w tej kwestii, z tą samą argumentacją, jak w przedstawionym powyżej fragmencie komentarza Heleny Ciepłej.

W związku z powyższym, Sąd Okręgowy uznał, iż Sąd Rejonowy wydał prawidłowe orzeczenie o przysądzeniu prawa własności nieruchomości położonej w D. (...),G., dla której Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

X Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), na rzecz M. F. za cenę 459.000 zł w świetle art. 1013⁶ § 2 k.p.c. i zażalenie dłużnika oddalił jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.