

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2013r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2013r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) S.a r. l. z siedziba w L. (wierzyciela)

przeciwko

P. M. (dłużnikowi)

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużnika P. M.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 31 lipca 2013r. w sprawie o sygn. XII Co 3169 / 13

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 629/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił skargę dłużnika P. M. na czynność Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie polegająca na zajęciu świadczenia emerytalnego dłużnika.

W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że zawiadomienie o zajęciu świadczenia emerytalnego doręczone zostało dłużnikowi w dniu 21.02.2013r., jak sam przyznał. Zatem termin tygodniowy do wniesienia skargi na taką czynność Komornika Sądowego upłynął z dniem 28.02.2013r. Wprawdzie w tym dniu dłużnik złożył przesyłkę zawierającą skargę w urzędzie pocztowym, ale skierował ją do Sądu Rejonowego w Wołominie. Tymczasem przepis art.767#1 kpc stanowi, że jeżeli do prowadzenia egzekucji wybrany został komornik poza właściwością ogólną (a więc nie ten właściwy z uwagi na miejsce zamieszkania dłużnika), co nastąpiło w tym przypadku, to skargę rozpoznaje Sąd, który byłby właściwy według zasad ogólnych. Zarządzeniem z dnia 07.03.2013r. sędzia Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Wołominie zdecydował o przesłaniu skargi do właściwego Sądu i przesyłka zawierająca skargę wraz z aktami sprawy została nadana do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w dniu 26.03.2013r. Zatem wpływ skargi do tego Sądu nastąpił po upływie wymaganego ustawowo terminu. W tych okolicznościach Sąd Rejonowy w Bydgoszczy skargę odrzucił – na podstawie art.767<sup>3</sup> kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.8).

Z treści zażalenia dłużnika P. M. wnosić należy, że domagał się uchylecia zaskarżonego postanowienia.

Skarżący zarzucił, że Sąd oparł się na przepisach i artykułach prawnych, których on nie zna. O potrąceniach na rzecz komornika dowiedział się z (...) i do dziś nie wie z jakiego tytułu jest dłużnikiem. Nie otrzymał od komornika żadnego powiadomienia o zadłużeniu i wobec kogo (zażalenie dłużnika – k.12).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika P. M. nie podlegało uwzględnieniu. Z dniem 04.02.2013r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Wołominie przesłał na adres dłużnika P. M. (Linie 2, D. (...)) odpis wezwania jakie skierował do (...) Oddziału (...) w B. z celu dokonywania potrąceń z renty lub emerytury dłużnika na poczet egzekwowanych należności. W końcowej części wezwania zawarte było także pouczenie dla dłużnika o możliwości złożenia skargi na tę czynność komornika do sądu rejonowego (k.17 akt komorniczych KM 79255/12 stanowiących załącznik do akt przedmiotowych). Dokładniej, w pouczeniu zamieszczono wprost informację, że w tym przypadku skargę wnosi się do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy w terminie tygodniowym od daty zawiadomienia strony o dokonaniu czynności (art.767# 4 kpc). Mimo podwójnego awizowania (drugiego w dniu 26.02.2013r.) dłużnik nie podjął przesyłki w terminie i została ona zwrócone do kancelarii komornika (k.19 akt komorniczych jw.). Doręczenie przesyłki w taki sposób było skuteczne (w ujęciu art.139 # 1 kpc w związku z art.13 # 2 kpc). Jeżeli dłużnik nie podjął tej przesyłki, a informację o zajęciu emerytury uzyskał z (...) w dniu 21.02.2013r., jak twierdził, to winien był złożyć skargę na czynność komornika w terminie wskazanym w pouczeniu i do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, jako właściwego. Nie może zasłaniać się brakiem wiedzy, skoro nie odebrał przesyłki zawierającej między innymi pouczenie o terminie i sposobie zaskarżenia czynności komornika. Skargę przesłał do Sądu Rejonowego w Wołominie, a więc Sądu niewłaściwego i to w ostatnim dniu, w którym mógł ją nadać do Sądu właściwego (tj. 28.02.2013r.). Sąd Rejonowy w Wołominie dopiero z dniem 26.03.2013r. przesłał ją na adres Sądu właściwego do rozpoznania skargi - Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Podkreślić należy, że Sąd Rejonowy w Wołominie nie miał nawet możliwości skierowania skargi do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy tak, by został zachowany przez dłużnika tygodniowy termin do złożenia skargi licząc od dnia, w którym dłużnik dowiedział się o zajęciu jego emerytury (tj. od 21.02.2013r.). Złożył on bowiem skargę w urzędzie pocztowym w dniu 28.02.2013r. na adres Sądu Rejonowego w Wołominie i gdyby nawet ten Sąd już dnia następnego skierował skargę do Sądu właściwego, to i tak byłoby to po upływie ustawowo wymaganego terminu do jej wniesienia (zakreślonego w art.767#4 kpc). Skarga złożona po upływie przepisanej terminu podlegała odrzuceniu, dlatego też Sąd Rejonowy wydał prawidłowe orzeczenie (na podstawie art.767<sup>3</sup> kpc).

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd odwoławczy oddalił skargę dłużnika, jako nieuzasadnioną (na podstawie art.385 kpc w związku z art..397#2 kpc i art.13#2 kpc).