

Sygn. akt II Cz 573/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - **SSO Irena Dobosiewicz**

Sędziowie - **SO Bogumił Goraj**

SO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **S. M. (1)**

przeciwko **M. M. (1)**

o: **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanego na punkt II postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 5 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 307/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 573/13

UZASADNIENIE:

Postanowieniem z dnia 5 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Szubinie w sprawie z powództwa S. M. (2) przeciwko M. M. (2) o zapłatę:

1. umorzył postępowanie;
2. zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód na pierwszej rozprawie skutecznie cofnął pozew oraz zrzekł się roszczenia, wobec czego postępowanie zostało umorzone zgodnie z art. 355 §1 k.p.c. Powód jako strona przegrywająca sprawę, na podstawie art. 108 k.p.c., został zobowiązany do zwrotu pozwanemu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, iż udzielone powodowi zwolnienie od kosztów sądowych dotyczy kosztów należnych Skarbowi Państwa i nie zwalnia od obowiązku zwrotu kosztów procesu między stronami. Pozwanemu należy się zatem zwrot kosztów zastępstwa procesowego obliczonych od wartości przedmiotu sporu. W przedmiotowej sprawie wynosiła ona 50.000 zł. Zgodnie §6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej

udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 10.000 zł do 50.000 zł - 2.400 zł.

Zważając jednak na trudną sytuację materialną powoda oraz niewielki nakład pracy pełnomocnika pozwanego, Sąd w oparciu o art. 102 k.p.c. obniżył o połowę kwotę wynagrodzenia pełnomocnika i zasądził od powoda kwotę 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Postanowienie Sądu Rejonowego w punkcie 2 zaskarżył zażaleniem pozwany, wnosząc o jego uchylenie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwoty 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, a także zasądzenie kosztów postępowania w II instancji.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, że Sąd powinien był zasądzić stawkę opłaty z tytułu zastępstwa procesowego w pełnej wysokości stawki minimalnej, tj. kwocie 2.400 zł. Obniżenie opłaty było nieuzasadnione, a Sąd nie dokonał szczegółowej analizy sytuacji majątkowej powoda.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie nie jest zasadne. Przystępując do rozpoznania zażalenia Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że zastosowanie art. 102 k.p.c. wymaga zaistnienia sytuacji o charakterze wyjątkowym, która może wynikać albo z charakteru sprawy albo ze szczególnej sytuacji strony procesu. W każdym wypadku Sąd orzekając na podstawie art. 102 k.p.c. winien mieć na uwadze, czy w okolicznościach rozpoznawanej sprawy zaistniały podstawy do odstąpienia od zasady obciążenia strony obowiązkiem zwrotu kosztów procesu stronie która wygrała sprawę, co jest regułą przewidzianą w art. 98 k.p.c. i art. 100 k.p.c.

Jak słusznie zauważył pozwany, nawet szczególnie niekorzystna sytuacja finansowa strony przegrywającej, nie stanowi podstawy zwolnienia od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi. Jednakże Sąd Rejonowy wziął pod uwagę również niewielki nakład pracy pełnomocnika. Z argumentem tym pozwany nie polemizował i nie wykazywał, że Sąd Rejonowy niesłusznie go przywołał, skoro cofnięcie powództwa i zrzeczenie się roszczenia nastąpiło na początkowym etapie postępowania. Aktywność pełnomocnika pozwanego ograniczyła się do sporządzenia jednego pisma procesowego oraz obecności na jednej rozprawie.

Dodatkowo Sąd Okręgowy zwraca uwagę, że również sytuacja zdrowotna powoda, której Sąd I instancji nie wskazał w swoim uzasadnieniu postanowienia, przy niskich dochodach powoda, która była podstawą do zwolnienia powoda od kosztów sądowych ponad kwotę 500 zł, świadczy o słuszności obniżenia kosztów zastępstwa pełnomocnika.

Ponadto sprawa dotyczy rozliczeń w rodzinie pomiędzy braćmi, co stanowi dodatkowy argument przemawiający za trafnością obniżenia wysokości kosztów procesu należnych pozwanemu.

W konsekwencji Sąd Okręgowy wyraża stanowisko, że Sąd Rejonowy obniżając o połowę koszty procesu należne pozwanemu od powoda nie naruszył art. 102 k.p.c.

Wobec powyższego, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. oddalił zażalenie, jako niezasadne.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem