

Sygn. akt II Cz 571/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Wojciech Borodziuk (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 14 października 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: **R. G.**

przeciwko: **Gminie B.**

o: uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego – Sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 14 marca 2013 roku, sygn. akt I C 3067/12, wzywające do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 510 zł

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn. akt II Cz 571/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 marca 2013 roku Przewodniczący Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wezwał powoda do uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia w kwocie 510 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Z uzasadnienie wynika, że zgodnie z art. 126¹ §1 k.p.c. w każdym piśmie należy podać wartość przedmiotu sporu lub wartość przedmiotu zaskarżenia, jeżeli od wartości tej zależy właściwość rzeczowa sądu, wysokość opłaty lub dopuszczalność środka odwoławczego, a przedmiotem sprawy nie jest oznaczona kwota pieniężna. Zgodnie z §2 wskazanego przepisu pisma dotyczące części przedmiotu sporu lub zaskarżenia podlegają opłacie tylko w stosunku do wartości tej części.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 roku, nr 90, poz. 594 ze zm.) całą opłatę w wysokości 5% od wartości przedmiotu sprawy pobiera się od pozwu, a od zażalenia pobiera się piątą część takiej opłaty (art. 19 ust. 3 powołanej ustawy).

Uwzględniając powyższe Przewodniczący zwrócił uwagę, że powód w pozwie podał wartość przedmiotu sprawy na kwotę 51.000 zł, dlatego ta kwota powinna być podstawą do obliczenia opłaty od zażalenia, skoro powód wniósł zażalenie na zarządzenie o zwrocie pozwu, zatem zażalenie dotyczy całości przedmiotu sprawy. Ponieważ opłata od pozwu wynosi 25500 zł, to 1/5 tej opłaty wynosi kwotę 510 zł i taką kwotę powód został wezwany, pod rygorem odrzucenia zażalenia.

Zarządzenie Przewodniczącego w przedmiocie ustalenia wysokości opłaty od zażalenia zaskarżył zażaleniem powód, domagając się skorygowania opłaty oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego. Zdaniem powoda opłata została nieprawidłowo obliczona, tj. niezgodnie z art. 126¹ §1 k.p.c., gdyż udział powoda w całości nieruchomości wynosi 4% i w konsekwencji jest zawyżona.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie. Zgodnie z art. 126¹ §1 i 2 k.p.c., w każdym piśmie należy podać wartość przedmiotu sporu lub wartość przedmiotu zaskarżenia, jeżeli od tej wartości zależy właściwość rzeczowa sądu, wysokość opłaty lub dopuszczalność środka odwoławczego, a przedmiotem sprawy nie jest oznaczona kwota pieniężna. Pisma dotyczące części przedmiotu sporu lub zaskarżenia podlegają opłacie tylko w stosunku do wartości tej części. Natomiast zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. 2010 r., nr 90, poz. 594, dalej określanej jako ustawa), opłatę stosunkową pobiera się w sprawach o prawa majątkowe; wynosi ona 5 % wartości przedmiotu sporu lub przedmiotu zaskarżenia, jednak nie mniej niż 30 zł i nie więcej niż 100.000 zł. W sprawach o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym wartość przedmiotu sporu stanowi szacunkowa wartość nieruchomości.

Odpowiednikiem wartości przedmiotu sporu w przypadku zaskarżenia zarządzenia Przewodniczącego o zwrocie pozwu, co powód uczynił zażaleniem z dnia 11 grudnia 2012 r. (k. 58 akt), jest wartość przedmiotu zaskarżenia. Jak wskazał sam powód na wezwanie Przewodniczącego w piśmie z dnia 18.02.2013 roku (k. 65), wartość przedmiotu sprawy to 51.000 zł. Tym samym wartość przedmiotu zaskarżenia również wynosi 51.000 zł i to od tej kwoty Przewodniczący dokonał prawidłowego obliczenia opłaty od zażalenia, tj. 51.000 zł x 5% podzielone przez 5 zgodnie z art. 19 ust. 3 pkt 2 ustawy. Zarzut naruszenia 126¹ § 2 k.p.c. jest zatem bezzasadny.

Podnoszona w zażaleniu okoliczność, że sporem objęty jest jedynie udział powoda w nieruchomości ujawnionej w księdze wieczystej wynoszący 4% , nie jest zasadny z tego względu, że żądanie uzgodnienia treści księgi wieczystej, którym Sąd rozpoznający sprawę jest związany, a zostało ono zawarte w piśmie powoda z dnia 06 października 2012 roku i dotyczy całej nieruchomości poprzez dokonanie odpowiednich wpisów odnośnie całej nieruchomości, a nie jedynie udziału powoda.

Z tego względu Przewodniczący – Sędzia Sądu Rejonowego prawidłowo obliczył wysokość opłaty od zażalenia na zarządzenie o zwrocie pozwu na kwotę 510 zł, wskazując właściwą podstawę prawną tego ustalenia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.

Na oryginale właściwy podpis

Za zgodność z oryginałem