

Sygn. akt II Cz 558/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie SO Irena Dobosiewicz (spr.)

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **(...)Agencji(...)w W.**

z udziałem **Gminy D.**

o stwierdzenie nabycia spadku

na skutek zażalenia wnioskodawczyni na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 29 maja 2013 r. sygn. akt I Ns 416/12,

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 558/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Świeciu postanowieniem z dnia 29 maja 2013 r. stwierdził, że spadek po W. K. zmarłym dnia 15 grudnia 2009 r. w G. ostatnio stale zamieszkałym w G. na podstawie ustawy nabyła Gmina D. w całości i kosztami postępowania obciążył wnioskodawcę.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania Sąd uzasadnił tym, że przepis art. 520 kpc przewiduje jako zasadę, iż uczestnicy postępowania są w tym samym stopniu zainteresowani jego wynikiem, a orzeczenie sądu udziela im wszystkim ochrony. Dlatego każdy we własnym zakresie ponosi te koszty. Nałożenie na jednego z uczestników obowiązku zwrotu kosztów poniesionych przez innego uczestnika powinno mieć miejsce wtedy, gdy odpowiada to względem słuszności.

Sąd Rejonowy podkreślił, że przeciwstawność interesów uczestników postępowania nie występuje w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku na podstawie ustawy.

Postanowienie to zaskarżyła wnioskodawczyni i domagała się jego zmiany poprzez zasądzenie na jej rzecz od uczestnika zwrotu całości kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że to Gmina D. powinna zostać obciążona całością kosztów postępowania powstałych w niniejszej sprawie, gdyż to jej stanowisko w sprawie nie zostało uwzględnione. W jej ocenie powinna otrzymać zwrot poniesionych kosztów, ponieważ:

- działała w celu uregulowania sytuacji prawnej po zmarłym mieszkańcu Gminy D.,
- rozstrzygnięcie Sądu I instancji spowodowało przysporzenie majątku uczestnika,
- wnioskodawca wykonał za Gminę wszystkie czynności związane z przeprowadzeniem postępowania spadkowego,
- uczestniczka wykazała w sprawie całkowitą bezczynność,
- wskutek bezczynności Gminy D. wnioskodawca poniósł szkodę spowodowaną niemożliwością odzyskania jego lokalu sprzedawnego przez spadkodawcę.

Uczestniczka Gmina D. złożyła odpowiedź na powyższe zażalenie domagając się jego oddalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawczyni nie jest zasadne.

Sąd I instancji podjął słuszną decyzję obciążając wnioskodawcę kosztami postępowania powstałymi w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy w pełni podziela pogląd ugruntowany w judykaturze, że koszty postępowania nieprocesowego nie podlegają rozliczeniu pomiędzy uczestnikami tego postępowania, lecz każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Reguła ta doznaje ograniczeń, jeżeli uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne (art. 520 § 2 kpc), a także, gdy interesy uczestników są sprzeczne lub jeżeli uczestnik postępował niesumienne lub oczywiście niewłaściwie (art. 520 § 3 kpc). – postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2012 r. II CZ 86/12. W postępowaniu nieprocesowym w zasadzie nie ma podstaw do domagania się przez uczestnika, który poniósł określone koszty, zwrotu ich od pozostałych uczestników.

– postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2011 r. IV CZ 101/10. Wyrażonej w art. 520 § 2 k.p.c. reguły stosunkowego rozdzielania kosztów postępowania lub obciążenia nimi jednego uczestnika nie można wyklądać jako obowiązku sądu bezwzględnego obciążenia uczestnika tymi kosztami zawsze, gdy stopień zainteresowania uczestników wynikiem postępowania jest różny lub występuje sprzeczność interesów. Wskazuje na to formuła przepisu "sąd może". Potrzebę zastosowania wynikającej z powołanego przepisu reguły Sąd poddaje ocenie z uwagi na okoliczności sprawy. – postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2012 r.

Nie miała racji skarżąca podnosząc w zażaleniu, że interesy uczestników występujących w niniejszej sprawie były w tak dużym stopniu sprzeczne, iż powinna otrzymać zwrot poniesionych w niej kosztów. Zauważyć trzeba, że wnioskodawczyni wszczynając tą sprawę działała we własnym interesie. Zmierzała do ustalenia podmiotu dziedziczącego po W. K., aby od niego móc dochodzić zapłaty zaległych należności za korzystanie przez spadkodawcę z lokalu należącego do (...)Agencji (...). Ponadto nie można uznać, że wynik postępowania – ustalenie, że Gmina D. jest wyłącznym spadkobiercą W. K. – jest sprzeczny ze stanowiskiem uczestniczki w niniejszej sprawie. Zauważyć trzeba, że gmina ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy jest spadkobiercą ustawowym na podstawie art. 935 § 3 kc i nie ma ona możliwości uchylenia się od takiego spadkobrania. Wobec tego uczestniczka nie mogła sprzeciwić się ustaleniu, że to ona jest wyłącznym spadkobiercą w/w osoby.

W konsekwencji powyższych ustaleń należy przyjąć, że w niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki do odstąpienia od zastosowania reguły z art. 520 § 1 kpc.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.