

**Sygn. akt II Cz 557/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący SSO Bogumił Goraj**

**Sędziowie SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

**SO Wojciech Borodziuk**

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **M. L. i E. L.**

z udziałem **A. D. i B. D.**

o zniesienie współwłasności nieruchomości

na skutek zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 13 maja 2013 r. sygn. akt I Ns 105/13,

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 557/13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 13 maja 2013 r. odrzucił wniosek skarżących o zniesienie współwłasności nieruchomości. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że prawomocnym postanowieniem tego Sądu z dnia 9 czerwca 2009 r. wydanym w sprawie I Ns 294/08 orzeczono o zniesieniu współwłasności nieruchomości położonej w D. S., gmina S., o powierzchni 0,1383 ha, stanowiącej zabudowaną działkę nr (...) zapisaną w księdze wieczystej Sądu Rejonowego w Szubinie Kw Nr (...). Sąd stwierdził, że ponowny wniosek w tej sprawie podlega odrzuceniu na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

Postanowienie to zaskarżyli wnioskodawcy domagając się jego uchylenia. Podnieśli, że rozpoznanie ich wniosku o zniesienie współwłasności jest konieczne dla nich w celu wykonywania prawidłowego zarządu nieruchomością.

W uzasadnieniu skarżący wskazali, że jakkolwiek postanowieniem z dnia 9 czerwca 2009r. doszło do zniesienia współwłasności wspomnianej nieruchomości, jednakże uporcezywa postawa uczestników A. i B. D. uniemożliwia wykonanie na terenie nieruchomości koniecznych remontów i inwestycji. Z tego względu wnioskodawcy domagają się fizycznego podziału zarówno budynku, jak i gruntu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawców nie jest zasadne.

Sąd I instancji słusznie uznał, że w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka do odrzucenia wniosku wskazana w art. 199 § 1 pkt 2 kpc, zgodnie z którym to przepisem stosowanym na podstawie art. 13 § 2 kpc odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym, sąd odrzuci pozew jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona. Zauważyć trzeba, że taka sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie, gdyż z wniosku M. i E. L. toczyła się już sprawa z udziałem A. i B. D. o zniesienie współwłasności w/w nieruchomości i zostało w niej wydane postanowienie z dnia 9 czerwca 2009 r. w sprawie I Ns 294/08.

Jedynie na marginesie należy wskazać skarżącym, że w celu uzyskania możliwości dokonania modernizacji i inwestycji na terenie tej nieruchomości, mogą oni rozważyć celowość zwrócenia się do Sądu z wnioskiem o rozstrzygnięcie w trybie art. 199 kc o zarządzie rzeczą wspólną. Wspomniany przepis stanowi, że do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W braku takiej zgody współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności oraz interesy wszystkich współwłaścicieli.

W konsekwencji powyższych ustaleń należy stwierdzić, że nie jest możliwe ponowne wszczęcie postępowania o zniesienie współwłasności nieruchomości w sytuacji gdy prawomocnie już o tym orzeczono.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oddalił zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem