

Sygn. akt II Cz 556/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Bogumił Goraj

Sędziowie SO Irena Dobosiewicz (spr.)

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **Z. J.**

przeciwko **(...) S.A. z siedzibą w W.**

o zapłatę, rentę i ustalenie

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania zawarte w wyroku Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 29 kwietnia 2013 r.

sygn. akt I C 61/11,

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 556/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Świeciu wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2013 r. zasądził od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz powoda Z. J. odsetki ustawowe od kwoty 10.000 zł za okres od 1 kwietnia 2008 r. do dnia 21 lipca 2008 r., w pozostałym zakresie powództwo oddalił, odstąpił od obciążenia powoda kosztami postępowania i kosztami sądowymi obciążył Skarb Państwa.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu Sąd uzasadnił złą sytuacją majątkową powoda, który utrzymuje się jedynie z renty.

Postanowienie to zaskarżył pozwany zarzucając naruszenie art. 98 § 1 i 3 kpc poprzez ich niezastosowanie i odstąpienie od obciążenia powoda kosztami procesu pomimo wystąpienia ustawowych przesłanek do zasądzenia kosztów na rzecz pozwanego. Zarzucił również naruszenie art. 102 kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odstąpienie od obciążenia powoda kosztami procesu, pomimo braku podstaw do zastosowania tego przepisu w przedmiotowej sprawie.

Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o zmianę tego orzeczenia i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kwoty 2.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu oraz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że w niniejszej sprawie powód wygrał jedynie w 1.9%, a więc prawie w całości przegrał spór. Z tego względu powinien on zwrócić przeciwnikowi poniesione przez niego koszty postępowania. Ponadto wskazał, że zła sytuacja majątkowa powoda nie może być wyłączną przyczyną zwolnienia go od kosztów procesu. Zauważył także, że Z. J. był w sprawie reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Podniósł również, że powód występując z wygórowanym żądaniem powinien być liczyć się z ewentualnym obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie jest zasadne.

Sąd I instancji słusznie odstąpił od obciążenia powoda, który prawie w całości przegrał niniejszy proces, kosztami powstałymi po stronie pozwanego w związku z jego prowadzeniem. Należy podzielić stanowisko, że Z. J. znajduje się w szczególnie trudnej sytuacji majątkowej. Ze względu na stan zdrowia nie może on wykonywać dotychczasowej pracy palacza w Spółdzielni (...) w Ś.. Obecnie utrzymuje się z renty w kwocie 860 zł. Biorąc pod uwagę wysokość kosztów procesu poniesionych w sprawie przez Towarzystwo (...) (2.417 zł), ich zwrócenie przez powoda byłoby niemożliwe i to nawet w części.

Odnosząc się do zarzutów postawionych przez skarżącego w zażaleniu należy przywołać stanowisko obowiązujące w judykaturze, że ocena sądu, czy zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony, o którym mowa w art. 102 kpc, ma charakter dyskrecjonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem sądu oraz oceną okoliczności rozpoznawanej sprawy. W związku z tym może być podważona przez sąd wyższej instancji tylko wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa. – postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 31 stycznia 2013 r. VI ACa 1083/12, podobnie postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 8 stycznia 2013 r. I ACa 1027/12.

Nieobciążenie strony przegrywającej proces obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania przeciwnikowi w oparciu o art. 102 kpc z uwagi na jej sytuację majątkową może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy znajduje się ona w wyjątkowo ciężkiej sytuacji majątkowej, a wytaczając powództwo była subiektywnie przeświadczona o słuszności dochodzonego roszczenia. – postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 grudnia 2012 r. I ACa 437/12.

Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji art. 102 kpc zaliczyć można te związane z samym przebiegiem postępowania, charakterem sprawy i jej genezą, ale również dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. – wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 8 listopada 2012 r. I ACa 486/12.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że Z. J. w chwili wytaczania powództwa o zapłatę miał podstawy zakładać, że jego żądanie co do kwoty odszkodowania, znajduje podstawy w pogorszeniu się stanu jego zdrowia. Zauważyć trzeba, że przed wypadkiem był on w stanie wykonywać pracę palacza, natomiast po tym zdarzeniu musiał z niej zrezygnować. Dopiero sporządzone w niniejszej sprawie opinie biegłych lekarzy wykazały, że obecny stan zdrowia jest u niego wynikiem zmian zwyrodnieniowych w obrębie stawów biodrowych, których początki sięgają jeszcze okresu przed wypadku.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Z. J. znajduje się w tak trudnej sytuacji majątkowej, że pomimo tego iż przegrał proces w przeważającej części, nie należy obciążać go obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez pozwanego.

W konsekwencji Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie.