

Sygn. akt II Cz 423/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Maria Leszczyńska

Sędziowie SO Irena Dobosiewicz

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2013 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **W. S.**

przeciwko **(...)Kasie (...)w G.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie z dnia 26

marca 2013 r. sygn. akt IC 340/12,

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II Cz 423/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 26 marca 2013r. umorzył postępowanie – wobec cofnięcia pozwu przez powoda – i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, tj. kwotę 17 zł opłaty od pełnomocnictwa i 1200 zł tytułem połowy stawki minimalnej określonej w § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.). Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że połowa stawki minimalnej jest wystarczająca na zaspokojenie roszczenia o zwrot kosztów procesu, uwzględniając niezbędny nakład pracy pełnomocnika i czynności podjęte przez niego w sprawie zmierzające do wyjaśnienia sprawy.

Zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach procesu wniosła pozwana, zarzucając naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 98 i 99 kpc w zw. z § 6 ust.5 w/w rozporządzenia przez ich niewłaściwą interpretację poprzez obciążenie powoda tylko połową kosztów procesu.

Wskazując na powyższe pozwana wniosła o zasądzenie na swoją rzecz dalszej kwoty 1200 zł, przy wartości przedmiotu sprawy 34 826,60 zł.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie podlegało oddaleniu.

W przedmiotowej sprawie, co jest niesporne wartość przedmiotu sprawy wynosiła 34 826,60 zł.

W pozwie powód domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Rejonowy w Szubinie w dniu 23 maja 2005r. sygn.akt I Nc 19/05. Ostatecznie, po otrzymaniu odpowiedzi na pozew powód cofnął pozew, pozwana natomiast, wyrażając na to zgodę, domagała się zasądzenia kosztów procesu w kwocie 2417 zł.

Zgodnie z art. 98§1 i §3 kpc strona przegrywająca proces, a tak jest w przypadku cofnięcia pozwu, zobowiązana jest do zwrotu przeciwnikowi na jego żądanie poniesionych kosztów procesu. A zatem decyduje tu zasada odpowiedzialności za wynik procesu.

Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez – tu radcę prawnego, zgodnie z §3 przywołanego przepisu, zalicza się m.in. jego wynagrodzenia, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego pełnomocnika (...).

W przedmiotowej sprawie kwestię wysokości wynagrodzenia pełnomocnika pozwanej regulują przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych (...) z dnia 28 września 2002r. /Dz.U. Nr 163, poz. 1349 ze zm). Niewątpliwie, zgodnie z § 6 pkt 5 rozporządzenia

stawka minimalna przy określonej przez powoda wartości przedmiotu sprawy wynosi 2400 zł.

Skarżący podniósł, że stawki minimalne wyrażone w przywołanym rozporządzeniu z dnia 28 września 2002r. stanowią absolutne minimum wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika, poniżej której nie można orzec /por. postanowienie SN z 6.06.2012r., III Cz 34/12/.

Z tym poglądem oczywiście należy się zgodzić, nie mniej jednak, w przypadkach zastosowania art. 102 kpc, wynagrodzenie może ulec obniżeniu.

Sąd Rejonowy, w ocenie Sądu odwoławczego, w przedmiotowej sprawie skorzystał właśnie z zasady słuszności, o której mowa w art. 102 kpc, a która to zasada jest odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu, określonej w art. 98 kpc.

Przepis art. 102 kpc, odwołując się do wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawia sądowi orzekającemu swobodę oceny co do tego, czy przebieg procesu, sytuacja życiowa strony, która byłaby obciążona kosztami, stanowią podstawę do nie obciążania jej kosztami procesu.

W ocenie Sądu Okręgowego rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego należy ocenić przez pryzmat właśnie tego przepisu. Były bowiem podstawy do zastosowania zasady słuszności. Przemawiała za tym sytuacja życiowa powoda, który utrzymuje się z emerytury w kwocie 1400 zł i po przebytych zawale ponosi znaczne wydatki na leczenie. Poza tym, niezwłocznie po otrzymaniu odpowiedzi na pozew, powód cofnął pozew i nie generował dalszych kosztów postępowania.

Powyższe okoliczności uzasadniały oddalenie zażalenia, o czym orzekł Sąd okręgowy na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397§2 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem