

Sygn. akt II Cz 245/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

SSO Janusz Kasnowski

SSO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku E. K.

z udziałem B. K.

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Szubinie, IX Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Żninie

z dnia 25.01.2013 roku, sygn. akt I Ns 227/09

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchYLENIE.

Sygn. akt II Cz 245/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Szubinie postanowieniem z dnia 25 stycznia 2013 roku odrzucił apelację uczestnika postępowania.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że uczestnik został w dniu 12.12.2012 roku wezwany do uzupełnienia braków formalnych apelacji w tym wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia, albowiem zgodnie z art. 368 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc strona wnosząca apelację jest zobowiązana do oznaczenia wartości przedmiotu zaskarżenia.

W określonym terminie uczestnik postępowania nie wskazał wartości przedmiotu zaskarżenia. Wobec powyższego Sąd Rejonowy na mocy art. 370 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc odrzucił apelację, której nie można nadać biegu.

Zażalenie na to postanowienie złożył uczestnik postępowania, domagając się jego uchYLENIA. Poza argumentem przytoczonym w apelacji a dotyczącym zbyt krótkiego okresu spłaty zasądzonej na rzecz wnioskodawczyni kwoty, uczestnik nie podał żadnych zarzutów odnoszących się do zaskarżonego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestnika należało uznać za zasadne.

Uczestnik wprawdzie nie wskazał żadnych argumentów przemawiających za wadliwością zaskarżonego postanowienia, poprzestając jedynie na powtórzeniu argumentu zawartego w apelacji, jednak Sąd Okręgowy, po analizie czynności podejmowanych przez Sąd I instancji po wniesieniu przez uczestnika apelacji, uznał, iż należy zażalenie uczestnika uwzględnić.

Nie ma wątpliwości, iż apelacja zgodnie z art. 368 kpc musi odpowiadać warunkom formalnym pisma procesowego a nadto zawierać szereg innych elementów w tym m.in. zgodnie z § 2 art. 368 kpc w apelacji należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia o ile sprawa ma charakter majątkowy.

Niniejsza sprawa niewątpliwie ma charakter majątkowy albowiem jej przedmiotem było dokonanie podziału majątku wspólnego, wobec czego uczestnik powinien wskazać wartość przedmiotu zaskarżenia.

Jednakże z apelacji uczestnika wynika zakres zaskarżenia postanowienia z dnia 12.12.2012 roku. Wskazał on, że nie zgadza się ze zbyt krótkim terminem zapłaty zasądzonej na rzecz uczestniczki dopłaty. Oznacza to, że uczestnik skarży postanowienie w punkcie 2, w którym zasądzono kwotę 17.000 zł. Wobec tego Sąd Rejonowy nie powinien mieć żadnych wątpliwości, co do wartości przedmiotu zaskarżenia określonego jak w/w kwotowo.

W tej sytuacji domaganie się od uczestnika wskazania wartości przedmiotu zaskarżenia i odrzucanie apelacji tylko z tej przyczyny, że uczestnik jej nie określił w ocenie Sądu Okręgowego nie było zasadne i było podyktowane nadmiernym formalizmem, skoro Sąd mógł z apelacji uczestnika postępowania ustalić, jaka jest wartość przedmiotu zaskarżenia.

Dlatego też na mocy art. 397 § 1 i 2 kpc w zw. z art. 386 § 1 kpc i art. 13 § 2 kpc zażalenie uczestnika jako zasadne należało uwzględnić a zaskarżone postanowienie zmienić poprzez jego uchylenie.