

Sygn. akt II Ca 1067/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie - SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

Skarbu Państwa – Starosty (...)

o wpis

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 grudnia 2014 r. Kw nr (...) (DZKW (...))

postanawia:

oddalić apelację.

II Ca 1067 / 14

UZASADNIENIE

Skarb Państwa, reprezentowany przez Starostę (...), złożył wniosek:

- o wykreślenie z działu II księgi wieczystej Kw nr (...) wpisu Państwo Polskie Zakłady (...) w B. na podstawie zarządzenia Wojewody (...) nr (...) z dnia 27 maja 2003r. w sprawie uznania przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą: (...) Zakłady (...) w B. za zlikwidowane oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego rejestru Sądowego z dnia 20 marca 2006r. w sprawie BY.XIII Ns – Rej. KRS/(...) o wykreśleniu (...) Zakładów (...) w B. w likwidacji z Krajowego Rejestru Sądowego oraz wpisanie w dziale II w/w księgi wieczystej Skarbu Państwa – Starosty (...), na podstawie art.11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. w Dz.U. z 2014r. poz.518).

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 grudnia 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek Skarbu Państwa – Starosty (...) o dokonanie wpisu.

W uzasadnieniu orzeczenia w istocie wskazał, że wykreślenie podmiotu ujawnionego w księdze wieczystej musi być połączone z ujawnieniem nowego podmiotu. Dlatego do dokonania wpisu w dziale II księgi wieczystej wymienionej we wniosku stanowiącej własność Skarbu Państwa nie jest wystarczające wykazanie, że podmiot dotychczas ujawniony w podrubryce „Skarb Państwa” został zlikwidowany, ale należy wykazać, że podmiot, który ma być wpisany w miejsce podmiotu wykreślonego jest aktualnie uprawniony do wykonywania praw Skarbu Państwa w odniesieniu do określonej nieruchomości. Wynikające z art.23 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. w Dz.U. z 2014r. poz.518) domniemanie, że nieruchomością Skarbu Państwa gospodaruje właściwy starosta,

jest wyłączony do określonej nieruchomości, jeżeli w dziale II księgi wieczystej ujawnione jest zlikwidowane przedsiębiorstwo, jako podmiot wykonujący uprawnienia Skarbu Państwa. Z tej zasadniczej przyczyny Sąd Rejonowy oddalił wniosek o wpis – na podstawie art.626⁹ kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.36 do 38).

W apelacji od postanowienia wnioskodawca Skarb Państwa – Starosta (...) domagał się jego zmiany poprzez dokonanie wpisu zgodnie z jego wnioskiem inicjującym postępowanie wieczystoksięgowe.

W istocie skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu, że dla dokonania wykreślenia w dziale II księgi wieczystej Kw nr (...) wpisu Państwo Polskie Zakłady (...) w B. i wpisania Skarbu Państwa – Starosty (...):

- załączył do wniosku stosowne dokumenty w postaci zarządzenia Wojewody (...) nr (...) z dnia 27 maja 2003r. w sprawie uznania przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą (...) Zakłady (...) w B. za zlikwidowane oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20marca 2006r. w sprawie BY.XIII Ns – Rej. KRS/(...) o wykreśleniu (...) Zakładów (...) w B.;

- uzupełnił też wniosek poprzez wskazanie, że jako organ reprezentujący Skarb Państwa powinien być wpisany Starosta (...), na podstawie art.11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. w Dz.U. z 2014r. poz.518).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wnioskodawcy nie znajduje uzasadnienia. Powtórzyć należy za Sądem Rejonowym, że rozpoznając wniosek o wpis Sąd wieczystoksięgowy bada jedynie treść i formę dokumentów dołączonych do wniosku oraz treść księgi wieczystej (jak wymaga art.626⁸ § 2 kpc).

Z treści księgi wieczystej Kw nr (...), a dokładniej z zapisu w jej dziale II wynika, że ujawnionym właścicielem nieruchomości jest Państwo Polskie Zakłady (...) w B.. Wnioskodawca złożył dokumenty pozwalające na wykreślenie tych zakładów z księgi wieczystej, w postaci zarządzenia Wojewody (...)nr (...) z dnia 27 maja 2003r. w sprawie uznania przedsiębiorstwa państwowego pod nazwą (...) Zakłady (...) w B. za zlikwidowane (k.27) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy XIII Wydziału Gospodarczego Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20marca 2006r. w sprawie BY.XIII Ns – Rej. KRS/(...) o wykreśleniu (...) Zakładów (...) w B. z rejestru przedsiębiorców (k.99).

Nie przedłożył natomiast żadnego dokumentu, jak trafnie stwierdził Sąd Rejonowy, na uzasadnienie wpisu podmiotu, który aktualnie byłby uprawniony do wykonywania praw Skarbu Państwa.

Nie wystarczy – wbrew twierdzeniom wnioskodawcy – przywołanie podstawy prawnej w postaci art.11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. w Dz.U. z 2014r. poz.518). Przepis ten stanowi co prawda, że organem reprezentującym Skarb Państwa w sprawach gospodarowania nieruchomościami jest starosta, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, jednak z zastrzeżeniem wyjątków wynikających z przepisów tej ustawy oraz odrębnych ustaw. Bliżej te zadania z zakresu administracji rządowej opisuje art.23 ust.1 w/w ustawy i dodatkowo zastrzega, że zasobem nieruchomości Skarbu Państwa gospodarują starostowie, z zastrzeżeniem jednak między innymi art.57 ust.1 ustawy. Ten przepis zaś stanowi, że prawa do nieruchomości, które pozostały po zlikwidowanej państwowej osobie prawnej (jak w tej sprawie), przechodzą na rzecz Skarbu Państwa odpowiednio z dniem likwidacji, ale o sposobie zagospodarowania tych nieruchomości rozstrzyga minister właściwy do spraw Skarbu Państwa(zgodnie z ust.2 tego przepisu). Dopiero, gdy minister właściwy do spraw Skarbu Państwa lub inny organ upoważniony na mocy odrębnych przepisów nie zagospodaruje takich nieruchomości, to: przekazuje je protokolarnie do zasobu nieruchomości Skarbu Państwa (zgodnie z art.57 ust.3 w/w ustawy). Zatem dopiero od chwili przekazania nieruchomości –w przypadku zlikwidowania państwowej osoby prawnej - do zasobu Skarbu Państwa organem właściwym do gospodarowania tą nieruchomością jest starosta (po myśli art.23 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami). W sprawie oznacza to tyle, że dopiero przedłożenie stosownego protokołu o przekazaniu nieruchomości do zasobu Skarbu Państwa (jak wymaga art.57 ust. 2 i 3 w/w ustawy), w połączeniu z przedłożonymi do wniosku i wcześniej przywołanymi dokumentami dotyczącymi likwidacji państwowej osoby

prawnej, pozwoliłoby na wykreślenie dotychczasowego wpisu w dziale II wcześniej przywołanej księgi wieczystej i dokonanie nowego wpisu poprzez ujawnienie obok Skarbu Państwa (właściciela), jako zarządzającego - Starostę (...).

Z tych zasadniczych przyczyn podzielić należało stanowisko Sądu Rejonowego, że art.11 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie dawał samodzielnej podstawy do dokonania wpisu objętego wnioskiem inicjującym postępowania w sprawie, a w konsekwencji apelacja wnioskodawcy, jako nieuzasadniona, podlegała oddaleniu (na podstawie art.385 kpc w związku z art.13, §2 kpc).