

Sygn. akt II Ca 487/13

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie : SO Barbara Jankowska – Kocon

SO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi

M. Ż.

przeciwko

Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.

o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. przeciwko M. Ż., O. Ż., M. S. i I. S. o eksmisję, zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 4 października 2012r. i ujętej pod sygnaturą

II Ca 413/12

postanawia:

1/ odrzucić skargę;

2/ zasądzić od pozwanego M. Ż. na rzecz powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. kwotę 137 (sto trzydzieści siedem) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

II Ca 487 / 13

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 20 maja 2013r. pozwany M. Z. domagał się wznowienia postępowania w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. przeciwko niemu oraz O. Ż., M. S. i I. S. o eksmisję z lokalu mieszkalnego położonego w B. przy ul. (...), zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 4 października 2012r., który oddalił apelację pozwanego M. Ż. od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 listopada 2011r. uwzględniającego żądanie eksmisji pozwanych (sygn. akt II Ca 413 / 12).

W uzasadnieniu skargi o wznowienie pozwany M. Ż. wywodził, że uzyskał dokument w postaci prawomocnego wyroków Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie o sygn. I C 778/11 oraz Sądu Apelacyjnego w Gdańsku w sprawie o sygn. V ACa 165/13 stwierdzających nieważność uchwały nr 13/11 Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B., odmawiającej przyjęcia pozwanego w poczet członków tej Spółdzielni. Przywołane orzeczenia zapadły już po prawomocnym zakończeniu sprawy eksmisyjnej, przez co pozwany nie mógł z nich skorzystać w tamtym

postępowaniu, a – jego zdaniem – miałyby one istotny wpływ na wynik postępowania eksmisyjnego, bowiem przyjęcie pozwanego w poczet członków w/w Spółdzielni Mieszkaniowej i ustanowienie na jego rzecz spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego, z którego orzeczono uprzednio eksmisję jego i osób mu bliskich, czyniłoby eksmisję nieuzasadnioną. Tymczasem prawomocny wyrok orzekający eksmisję pozwanego i jego bliskich stanowi realną możliwość egzekucji i obowiązków w nim stwierdzonych. Z tego wynika, że w podstawie prawnej skargi o wznowienie postępowania pozwany odwołał się do treści art.403 § 2 kpc.

W odpowiedzi na skargę powódka Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w B. wprost wskazała, że domaga się oddalenia skargi i zasądzenia na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania, choć z uzasadnienia skargi wynikałoby, że brak było podstawy do jej wniesienia, co przemawiałoby za odrzuceniem skargi (k.41 – 45).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga pozwanego M. Ż. o wznowienie postępowania w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. przeciwko niemu oraz O. Ż., M. S. i I. S. o eksmisję z lokalu mieszkalnego położonego w B. przy ul. (...), zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 4 października 2012r. (sygn. akt II Ca 413 / 12), jako pozbawiona zapowiadanej podstawy wznowienia z art.403 § 2 kpc, podlegała odrzuceniu.

Przywołany przepis dopuszcza możliwość wznowienia postępowania: w razie późniejszego wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu. Ten później wykryty środek dowodowy miałyby stanowić – zdaniem pozwanego - prawomocne orzeczenia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Sądu Apelacyjnego w Gdańsku stwierdzające nieważność decyzji Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. o odmowie przyjęcia pozwanego M. Ż. w poczet członków tej Spółdzielni. Niewątpliwie prawomocny wyrok sądu, jako dokument urzędowy, może stanowić dowód w sprawie, ale w tym wypadku przywołane przez pozwanego wyroki nie odnoszą się do żadnych nowych okoliczności, wykrytych później i z których pozwany nie mógł skorzystać w poprzednim postępowaniu. Mało tego były one pozwanemu znane i co ważniejsze, przywołał je już w poprzednim postępowaniu (eksmisyjnym), a Sąd Okręgowy w Bydgoszczy rozpoznający jego apelację od wyroku Sądu I instancji poddał ocenie z punktu widzenia znaczenia dla żądania eksmisji pozwanego i osób mu bliskich z lokalu mieszkalnego.

Już w apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 listopada 2011r. w sprawie I C 1044/11 pozwany wskazał, że wystąpił na drogę sądową przeciwko w/w Spółdzielni Mieszkaniowej o uznanie uchwały Zarządu Spółdzielni z dnia 10.01.2011r. (nr. (...)) za nieważną. Dołączył odpis pozwu złożonego w tej sprawie i zawarł w apelacji wnioski o zawieszenie postępowania eksmisyjnego z tego właśnie tytułu (akta II Ca 413/12 - k.51 i 82). W uzasadnieniu wyroku oddalającego apelację pozwanego Sąd Okręgowy w Bydgoszczy wyjaśnił przyczyny, dla których nie uwzględnił wniosku pozwanego o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania. W istocie wskazał, że w przypadku uwzględnienia powództwa w przedmiocie ustalenia nieważności uchwały organu Spółdzielni, a nawet przyjęcia pozwanego M. Ż. w poczet członków tej Spółdzielni, będzie miał możliwość obrony w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego, dodać należy, w razie wszczęcia wobec niego postępowania egzekucyjnego (akta II Ca 413/12 – k.162).

Z tego wynika, że w skardze o wznowienie postępowania pozwany M. Ż. sformułował podstawę wznowienia w sposób odpowiadający treści art.403 § 2 kpc, ale w istocie ta podstawa nie istniała, bowiem nie wskazał ani nowych okoliczności, które wykrył dopiero po prawomocnym zakończeniu sprawy eksmisyjnej, ani nowych środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy.

Zatem jego skarga nie zawierała w istocie podstawy prawnej wznowienia przewidzianej w art.403 § 2 kpc, do której się odwoływał. W tym stanie rzeczy, choć wniesiona z zachowaniem terminu przewidzianego w art.407 § 1 kpc, podlegała odrzuceniu (na podstawie art.410 § 1 kpc). W konsekwencji tego Sąd odwoławczy zasądził od pozwanego M. Ż. na rzecz powódki Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. kwotę 137 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego (na podstawie art.98§1 i 3 kpc w związku z art.108§1 kpc). Wysokość kosztów wyznaczyła równowartość wynagrodzenia pełnomocnika, z pomocy którego powódka korzystała w tym postępowaniu, ustalonego zgodnie z §

9 pkt 1 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz.U.490 z 2013r.) i powiększonego o opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.