

*Sygn. akt II Ca 415 / 13*

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

**w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Aurelia Pietrzak**

po rozpoznaniu w dniu 12 listopada 2014 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

M. S. (1) i M. S. (2)

przeciwko

(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę i ochronę własności

na skutek zażalenia powodów na postanowienie zawarte w punkcie 2 (drugim) wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 17 lipca 2014r. w sprawie II Ca 415 / 13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

II Ca 415 / 13

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 17 lipca 2014r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy oddalił apelację powodów M. S. (2) i M. S. (1) od wyroku Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 14 lutego 2014r. w sprawie VI C 18/13 i zasądził od powodów na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w P. kwotę 1 200 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego (w punkcie 2 wyroku).

Z uzasadnienia orzeczenia w części dotyczącej rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wynika, że obciążył powodów obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów postępowania, bowiem sprawę przegrali, a więc zgodnie z zasadą przewidziana w art.98 kpc w związku z art.108f 1 kpc (k.386).

W zażaleniu na to postanowienie powodowie domagali się jego zmiany poprzez odstąpienie od obciążenia ich kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez pozwanego.

Twierdzili, że zachodziły ku temu podstawy przewidziane w art.102 kpc. Znajdują się w trudnej sytuacji majątkowej i rodzinnej, a zasądzona na rzecz pozwanego kwota kosztów postępowania przekracza ich możliwości finansowe i stanowi dla nich znaczne obciążenie. Fakt, że Sąd Rejonowy w uprzednim postanowieniu zwolnił ich od ponoszenia opłaty sądowej od apelacji świadczy o tym, że sytuacja majątkowa powodów nie pozwalała na ich poniesienie. Zatem na podstawie tych samych okoliczności – zdaniem skarżących – Sąd odwoławczy winien ocenić, że sytuacja majątkowa i rodzinna powodów uzasadnia odstąpienie od obciążenia ich kosztami postępowania apelacyjnego. W podobnej

sprawie o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości Sąd Okręgowy w Toruniu w postanowieniu z dnia 18.04.2014r. (VIII Cz 170/14) dopatrył się istnienia przesłanek przemawiających za rozstrzygnięciem o kosztach postępowania z zastosowaniem art.102 kpc (zażalenie powodów – k.396 i 397).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie powodów nie znajduje uzasadnienia. Prawdą jest, że Sąd Rejonowy zwrócił uwagę na nie najłatwiejszą sytuację majątkową i rodzinną powodów, którzy niezadowoleni z niekorzystnego dla nich orzeczenia Sądu I instancji postanowili złożyć apelację od tego orzeczenia, dlatego też postanowieniem z dnia 9 kwietnia 2013r. zwolnił ich od ponoszenia opłaty sądowej od apelacji (k.321). W ten sposób ułatwił powodom możliwość poddania kontroli Sądu II instancji swojego orzeczenia wydanego w sprawie. Nie oznacza to jednak, że w każdej sprawie, w której Sąd zwolni stronę od ponoszenia kosztów sądowych w całości lub w części, będą zachodziły uzasadnione podstawy do zwolnienia jej także od kosztów postępowania należnych stronie przeciwnej, która uwikłana w proces poniesie określone wydatki i sprawę wygra.

Przepis art.102 kpc, do którego odwołują się skarżący, pozwala Sądowi na nieobciążenie strony kosztami postępowania jedynie w wypadkach szczególnie uzasadnionych. Skoro powodowie uznali, że wyrok Sądu I instancji nie jest dla nich zadowalający i zdecydowali się na wniesienie od niego apelacji, to powinni liczyć się z tym, że dalsze postępowanie może wywołać koszty, które poniesie strona przeciwna i będzie zachodziła konieczność ich zwrotu. Sam fakt, że po stronie pozwanej występuje podmiot silny ekonomicznie nie oznacza, że nie należy mu się zwrot kosztów przez niego poniesionych (tu na wynagrodzenie pełnomocnika) w sprawie, którą wygrał. Nie budzi istotnych zastrzeżeń argumentacja przywołana w uzasadnieniu postanowienia Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 18.04.2014r. w sprawie VIII Cz 170/14, do której odwołali się powodowie w swoim zażaleniu, ale zwrócić należy uwagę, że orzeczenie zostało wydane w zupełnie innym stanie faktycznym. Tam bowiem już we wstępnej fazie postępowania o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości doszło do jego umorzenia wskutek cofnięcia pozwu wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, a koszty zasądzone przez Sąd I instancji od strony powodowej na rzecz pozwanego były w znacznej wysokości (por. postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.399 i 400). W przedmiotowej sprawie powodowie zdecydowali się na wniesienie apelacji, a zatem nie mogli zakładać, że postępowanie potoczy się dalej bez ponoszenia z ich strony żadnych kosztów, w tym należnych przeciwnikowi, jeżeli sprawy nie wygrają. Zatem nie można pominąć także tych okoliczności przy ustalaniu, czy po stronie powodów zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek warunkujący odstąpienie od obciążenia ich kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez pozwanego (art.102 kpc).

Powodowie oboje pracują i mają na utrzymaniu troje dzieci. Ich zarobki nie są zbyt wysokie (oświadczenie majątkowe – k.299). Zważyć jednak należy, że od chwili wydania zaskarżonego wyroku przez Sąd Rejonowy w dniu 14.02.2013r. do chwili rozpoznania apelacji w sprawie w dniu 17.07.2014r. upłynęło dużo czasu, w którym można było (i należało) podjąć dodatkowe działania w celu pozyskania stosownych środków finansowych.

W tym stanie rzeczy Sąd odwoławczy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia, bowiem po stronie powodów nie zaistniał szczególnie uzasadniony wypadek (w ujęciu art.102 kpc), który uzasadniałby nie obciążenie ich kosztami postępowania apelacyjnego poniesionymi przez pozwanego. Dlatego też oddalił zażalenie powodów, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397f 2 kpc).