

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy I Wydział Cywilny w składzie:	
Przewodniczący:	SSO Agnieszka Dutkiewicz
po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2022 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa M. J., A. J. i K. R. przeciwko (...) Sp. z o.o. w B. o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności	

I oddała powództwo;

II nie obciąża powodów obowiązkiem zwrotu pozwanemu kosztów procesu;

III kosztami sądowymi, od których powodowie byli zwolnieni, obciąża Skarb Państwa.

SSO Agnieszka Dutkiewicz

Sygn. akt I C 322/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 3 stycznia 2019r. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. powodowie M. J., A. J. oraz K. R. wnieśli o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy wydanego w dniu 28 maja 2009r. sygn. akt I Co 3959/05 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 15 stycznia 2010r., przysądżającego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...) położonego przy ul. (...) na rzecz I. T..

W uzasadnieniu powodowie wskazali, iż prowadzone postępowanie egzekucyjne przez komornika J. K. było bezpodstawne, a licytacja nieruchomości należącej do powodów bezprawna.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Pozwany wskazał, iż był wierzycielem, z którego wniosku prowadzona była egzekucja świadczenia pieniężnego przeciwko dłużnikom M. J. i A. J.. Egzekucja została skierowana do nieruchomości lokalowej – spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu nr (...), położonego przy ul. (...) w B.. Nieruchomość tę w drodze licytacji nabyła I. T.. Pozwany podniósł, że powodowie z

przedmiotowym pozwem winni wystąpić przeciwko nabywcy nieruchomości, na którego Sąd postanowieniem z dnia 15 stycznia 2010r. nadał klauzulę wykonalności postanowieniu o przysądzeniu własności z dnia 28 maja 2019r. w sprawie syg. Akt I Co 3959/05.

Strony podtrzymały swoje stanowiska w dalszym toku postępowania.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód A. J. był członkiem F. Spółdzielni Mieszkaniowej w B. od dnia 2 lipca 2003r. Powodom M. J. i A. J. przysługiwało od 12 października 2004r. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego przy ul. (...).

- dowód: zaświadczenie F. Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 21.08.2003r. k. 18, zaświadczenie F. Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 16.05.2005r. k. 26.

W dniu 7 czerwca 2005r. została wszczęta egzekucja przez Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy J. K. przeciwko M. J. ze spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego w B. przy ul. (...). Egzekucja była prowadzona na podstawie nakazu zapłaty z dnia 17 lutego 2005r. wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności syg. Akt. XII Nc 9411/04. Zgodnie z tytułem wykonawczym do zapłaty na rzecz wierzyciela pozostawały następujące należności: kwota 21 012,03 zł tytułem należności głównej, kwota 1 637,50 zł tytułem odsetek, kwota 2 807 zł tytułem kosztów procesu, kwota 1 000 zł tytułem zastępstwa procesowego oraz kwota 66 zł tytułem kosztów klauzuli. Łączna suma wierzytelności wyniosła 26522,53 zł.

- dowód: postanowienie z dnia 20.09.2006r. k. 24-25, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości k. 307-308, protokół opisu i oszacowania nieruchomości k. 309-310, zawiadomienie Spółdzielni Mieszkaniowej o wszczęciu egzekucji z ograniczonego prawa rzeczowego k. 311.

Spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu numer (...) położonego przy ul. (...) w B., pozostające w zasobach F. Spółdzielni Mieszkaniowej w B., dla którego nie jest prowadzona księga wieczysta nabyła w drodze licytacji I. T. za cenę 125 000 zł. Po uprawomocnieniu się przybicia i spełnieniu przez nabywcę warunków licytacyjnych, Sąd wydał w dniu 28 maja 2009r. postanowienie o przysądzeniu własności spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu na rzecz I. T.. Zgodnie z prawomocnym postanowieniem o podziale kwoty z licytacji nieruchomości w dniu 6 sierpnia 2010r. zostały dokonane wpłaty, w tym na rzecz pozwanego jako wierzyciela, który został zaspokojony w całości.

- dowód: postanowienie z dnia 4 stycznia 2008r. k. 313, postanowienie z dnia 8 października 2008r. k. 312, plan podziału kwoty uzyskanej z licytacji nieruchomości k. 314.

Przedstawione dowody z dokumentów były podstawą ustalenia powyższego stanu faktycznego, ponieważ nie zawierają sprzeczności, wzajemnie się uzupełniają, tworzą spójną logiczną całość, ich wiarygodność nie została zakwestionowana przez strony postępowania.

Na podstawie art. 235 (2) § 1 pkt 2 i 5 kpc Sąd pominął dowód z zeznań świadka E. S., jako nie mający znaczenia dla rozstrzygnięcia i zmierzający wyłącznie do przedłużenia postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 840 § 1 pkt 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. W przepisie tym chodzi wyłącznie o zdarzenie o charakterze materialnoprawnym, mające miejsce po powstaniu tytułu egzekucyjnego

bądź po zamknięciu rozprawy w przypadku orzeczenia sądowego, skutkujące tym, że przymusowe egzekwowanie obowiązku dłużnika utraciło sens i nie ma już podstaw do dalszego chronienia interesów wierzyciela.

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzić należy, że powodowie nie wykazali, by w toku egzekucji spłacili wierzyciela w całości, natomiast wierzyciel prawidłowo wykazał, że przysługiwała mu względem powodów wierzytelność. Komornik J. K. prowadził postępowanie egzekucyjne zgodnie z przepisami prawa na podstawie wniosku wierzyciela. Sąd zważył, że powodowie wykorzystali swoje uprawnienia do zaskarżania czynności egzekucyjnych, w których nie ujawniono żadnych nieprawidłowości, niedopuszczalnym jest w takim razie twierdzenie powodów o bezprawności postępowania egzekucyjnego.

W ocenie Sądu, powodowie nie podnieśli żadnych nowych okoliczności, które powstały po zamknięciu rozprawy, które uzasadniałyby roszczenie powodów o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne należało stwierdzić, iż pozwany w sposób prawidłowy zrealizował swoje prawa wierzyciela, nie naruszając przy tym interesów powodów jako dłużników.

Sąd mając na uwadze cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oddalił powództwo na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 kpc (punkt I sentencji wyroku).

O kosztach postępowania Sąd orzekł jak w punkcie II wyroku na podstawie przepisu art. 102 kpc, biorąc pod uwagę trudną sytuację osobistą i majątkową powodów, będącą wcześniej podstawą do zwolnienia ich od kosztów sądowych a także ich subiektywne przekonanie o zasadności powództwa.

Kosztami sądowymi, od których powodowie byli zwolnieni, w braku podstaw do obciążenia nimi pozwanego, który wygrał sprawę, obciążono Skarb Państwa jak w pkt III sentencji wyroku.

SSO Agnieszka Dutkiewicz

Zarządzenia:

1. O..
2. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć kuratorowi powódki M. M. J.;
3. Za 14 dni lub z wpływem.