

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – Wydział V Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Maryla Domel-Jasińska (spr.)
Sędziowie:	SA Maria Sokołowska SO del. Piotr Daniszewski
Protokolant:	st. sekr. sąd. Magdalena Tobiasz - Ignatowicz

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2015 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa D. B.

przeciwko P. M.

o zapłatę

oraz z powództwa wzajemnego P. M.

przeciwko D. B. i (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego - powoda wzajemnego P. M. i apelacji pozwanego wzajemnego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

od wyroku Sądu Okręgowego w B.

z dnia 30 kwietnia 2014 r. sygn. akt I C 325/11

I. prostuje w zaskarżonym wyroku oznaczenie stron sporu przez wykreślenie po słowach: „sprawy z powództwa D. B. przeciwko P. M.” słów: (...) S.A. w W.” i dopisanie po słowach: „ sprawy z powództwa wzajemnego P. M. przeciwko pozwanemu wzajemnemu D. B.” słów: „i (...) S.A. w W.”;

II. zmienia zaskarżony wyrok:

a) w punkcie 1 (pierwszym) w ten sposób, że zasądza od pozwanego P. M. na rzecz powoda D. B. kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia zapłaty

b) w punkcie 4 (czwartym) przez uchylenie zawartego w nim rozstrzygnięcia;

III. oddala apelację pozwanego – powoda wzajemnego P. M. w całości;

IV. oddała wniosek pozwanego wzajemnego (...) S.A w W. o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego od pozwanego wzajemnego P. M..

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt V ACa 590/14

UZASADNIENIE

Powód D. B. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. M. kwoty 10 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. W uzasadnieniu pozwu powód podał, że (...)jadąc motocyklem uległ wypadkowi w wyniku którego doznał ciężkich obrażeń ciała. Sprawcą wypadku był jadący rowerem pozwany P. M..

W dniu 1 października 2010r. Sąd Rejonowy w I. w sprawie o sygn. akt (...)wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodny z żądaniem pozwu. Pozwany P. M. w sprzeciwie od nakazu zapłaty wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda kosztów procesu wskazując, że w dniu 30 października 2007r. nie uczestniczył w żadnym wypadku komunikacyjnym, a w związku z tym nie mógł być jego sprawcą. Ponadto pozwany wskazał, że w dniu 16 października 2007r. w miejscowości S. doszło do zderzenia, którego sprawcą był powód, który kierując motorem o nr rej. (...) w wyniku niezachowania należytej ostrożności potrącił pozwanego prowadzącego rower w wyniku czego doznał on ciężkich obrażeń ciała.

Ponadto pozwany P. M. wniósł pozew wzajemny domagając się zasądzenia od powoda- pozwanego wzajemnego D. B. na jego rzecz kwoty 100 000 zł tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu wzajemnego, renty alimentacyjnej w kwocie 2 000 zł miesięcznie płatnej z góry do dnia 10 każdego miesiąca począwszy od dnia wniesienia pozwu z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenia kosztów postępowania wskazując, iż złożył w terminie sprzeciw od nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zaprzeczając aby był sprawcą wypadku.

Postanowieniem z dnia 4 października 2011r. Sąd Okręgowy wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanego (...) S.A. w W., z uwagi na łączącą pozwanego wzajemnego z pozwanym umowę odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów.

W odpowiedzi na pozew wzajemny pozwany wzajemny (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania wskazując, że o szkodzie dowiedział się w dniu doręczenia odpisu pozwu i nie minął termin do zakończenia likwidacji szkody.

Wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy w B. zasądził od pozwanego (powoda wzajemnego) oraz od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda (pozwanego wzajemnego) kwotę 10.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 listopada 2011 r. do dnia zapłaty, z tym ustaleniem, że spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych zwalnia od odpowiedzialności drugiego z pozwanych, oddalił powództwo w pozostałym zakresie, nie obciążył pozwanego (powoda wzajemnego) kosztami procesu, zasądził od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda kwotę 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, oddalił powództwo wzajemne w całości i kosztami sądowymi od uiszczenia których strony były zwolnione, obciążył Skarb Państwa.

Sąd Okręgowy ustalił w niniejszej sprawie, że (...)na drodze Ś. - I. doszło do wypadku komunikacyjnego, w wyniku którego doszło do zderzenia powoda (pozwanego wzajemnego) kierującego motocyklem z pozwanym (powodem wzajemnym) jadącym rowerem. Przedmiotowe zdarzenie spowodował pozwany (powód wzajemny) P. M.. który naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym i w 100% przyczynił się do powstania wypadku, niezależnie od tego czy wjeżdżał na rowerze z pobocza na jezdnię czy też zmieniał kierunek jazdy oraz niezależnie od tego, czy rower był oświetlony bezpośrednio przed zderzeniem czy też nie był oświetlony. (...) Skręcając rowerem w lewo pozwany spowodował zajechanie drogi powodowi (pozwanemu wzajemnemu) uderzając w przednie koło motocykla. Bezpośrednio po wypadku powód (pozwany wzajemny) został przewieziony(...) Z uwagi na doznany w wypadku(...),

powód (pozwany wzajemny) wymagał długotrwałej i intensywnej rehabilitacji. U powoda (pozwanego wzajemnego) stwierdzono stan po (...) skutkują uszczerbkiem na zdrowiu w wysokości 5%. W wyniku wypadku pozwany (powód wzajemny) doznał (...) Pozwany (powód wzajemny) został uznany za całkowicie niezdolnego do pracy. Pozwany (powód wzajemny) wyrokiem Sądu Rejonowego w I. z dnia 18 grudnia 2009r. i wyrokiem Sądu Okręgowego w B. z dnia 9 czerwca 2010r. został uniewinniony od popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 177§ 1 k.k. w zw. z art. 178 k.k. i art. 178a § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

W rozważaniach prawnych Sąd Okręgowy stwierdził, że zgodnie z treścią art. 11 k.p.c. ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym, jednakże osoba, która nie była oskarżona, może powoływać się w postępowaniu cywilnym na wszelkie okoliczności wyłączające lub ograniczające jej odpowiedzialność cywilną, a zatem przywołane przez pozwanego (powoda wzajemnego) prawomocne wyroki zarówno Sądu Rejonowego w I. w sprawie sygn. akt (...) jak i Sądu Okręgowego w B. sygn. akt (...) nie wiążą Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę.

Sąd na podstawie opinii biegłego sądowego J. P. ustalił, iż pozwany (powód wzajemny) P. M. poruszał się w tym samym kierunku tj. w stronę I. co powód (pozwany wzajemny) D. B.. Przyjęta przez biegłego pozycja kolizyjna odpowiada również obrażeniom jakie odnieśli uczestnicy wypadku. Ponadto Sąd na podstawie opinii ustalił, iż pozwany (powód wzajemny) w chwili zdarzenia jechał na rowerze, albowiem deformacja przedniego koła roweru powstała w związku z uderzeniem przednim kołem motocykla i wskazuje ona, że rower był obciążony ciałem jadącego rowerzysty tj. pozwanego, ponadto o obciążeniu roweru rowerzystą świadczy również deformacja tylnego koła. Sąd stwierdził, że pozwany (powód wzajemny) jest sprawcą wypadku, gdyż skręcając rowerem w lewo spowodował zajeżdżenie drogi motocyklistę uderzając w przednie koło motocykla prowadzonego przez powoda (pozwanego wzajemnego).

Mając na uwadze powyższe obrażenia doznane przez powoda (pozwanego wzajemnego) D. B. w przedmiotowym wypadku, okres leczenia i rehabilitacji oraz okoliczności zdarzenia i ustalenie, iż to pozwany (powód wzajemny) P. M. przyczynił się w 100% do powstania szkody, Sąd Okręgowy na podstawie art. 445 § 1 k.c. uwzględnił roszczenie powoda w całości zasądając na jego rzecz żadaną pozwem kwotę 10 000 zł wraz z odsetkami od dnia 4 listopada 2011r. do dnia zapłaty zarówno od pozwanego (powoda wzajemnego) jak i od pozwanego (...) S.A. w W., z tym ustaleniem, że spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych zwalnia od odpowiedzialności drugiego z pozwanych.

Sąd Okręgowy na podstawie art. 445 § 1 k.c. a contrario i art. 444§ 1 i 2 k.c, oddalił powództwo wzajemne w całości ponieważ to powód wzajemny (pozwany) przyczynił się w 100% do powstania zdarzenia.

Pozwany wzajemny (...) S.A., zaskarżył apelacją powyższy wyrok w części, tj. co do punktu 1) ww. wyroku co do (...) SA oraz punktu 4 i 6) ww. wyroku.

Skarżący zarzucił:

- naruszenie przepisu art. 822 § 1 k.c. a contrario poprzez jego niewłaściwe zastosowanie,
- naruszenie art. 229 k.p.c. a contrario poprzez jego niewłaściwe zastosowanie,
- naruszenie art. 233 k.p.c. poprzez dokonanie błędnej oceny prawnej ustaleń faktycznych w sprawie.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa względem (...) S.A. całości i przyznanie pełnych kosztów od powoda wzajemnego P. M. na rzecz pozwanego wzajemnego (...) SA oraz o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego od powoda wzajemnego P. M. na rzecz pozwanego wzajemnego (...) SA.

Pozwany (powód wzajemny), zaskarżył rozstrzygnięcia zawarte w punkcie pierwszym i piątym wyroku, domagając się oddalenia powództwa powoda (pozwanego wzajemnego) w całości, zasądzenia od powoda (pozwanego wzajemnego) D. B. oraz (...) S.A. solidarnie na rzecz pozwanego (powoda wzajemnego) P. M. kwoty w wysokości 100.000,00zł tytułem odszkodowania i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, spowodowaną wypadkiem z dnia 16 października

2007 roku, którego sprawcą był powód/pozwany wzajemny, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu wzajemnego do dnia zapłaty; a ponadto zasądzenia od powoda (pozwanego wzajemnego) oraz (...) S.A. solidarnie na rzecz pozwanego (powoda wzajemnego) renty alimentacyjnej w kwocie 2.000,00zł miesięcznie, płatnej z góry do dnia 10-tego każdego miesiąca począwszy od dnia wniesienia pozwu wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia płatności którejkolwiek z rat; zasądzenia od powoda (pozwanego wzajemnego) oraz (...) S.A. solidarnie na rzecz pozwanego (powoda wzajemnego) kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego, za obie instancje wg norm przepisanych, ewentualnie uchylenia zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego.

Skarżący zarzucił:

1. przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów (art. 233 § 1 k.p.c.), mające istotny wpływ na treść orzeczenia i polegające na błędnym przyjęciu, że:

- opinia biegłego J. P. jest jasna, rzeczowa i szczegółowa, jak również że nie pozostaje ona w sprzeczności z innymi wydanymi w sprawie opiniami, w sytuacji, gdy w przedmiotowej sprawie wydane zostały dwie opinie pierwsza z dnia 14 maja 2012 roku, wydana przez biegłego P. A. oraz opinia biegłego J. P. , na której Sąd I instancji oparł swoje rozstrzygnięcie, z których każda w odmienny sposób opisała przebieg zdarzenia drogowego (...), a rozbieżności pomiędzy nimi miały charakter istotny i nie zostały wyjaśnione przez Sąd w treści uzasadnienia,

- opinia biegłego J. P. jest jasna, rzeczowa i szczegółowa, jak również że została wydana na podstawie całości materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w sytuacji gdy Sąd I instancji przeprowadził dowód z akt spraw (...)Sądu Rejonowego w I. i (...)Sądu Okręgowego w B., w toku których wydano trzy inne opinie biegłych (...), całkowicie odmiennie ustalające sprawstwo i przebieg zdarzenia drogowego z dnia 16 października 2007 roku, a opinia biegłego pozostaje z nimi w oczywistej sprzeczności,

2. niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy wskutek naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie:

- art. 217 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 278 k.p.c. poprzez bezzasadne oddalenie wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych sądowych (...) w K., w sytuacji gdy wszystkie wydane w sprawie karnej oraz cywilnej opinie, zmierzające do ustalenia sprawstwa i przebiegu zdarzenia z dnia 16 października 2007 roku, różniły się w sposób istotny pomiędzy sobą i to tak dalece, że w sposób kategoryczny jako sprawcę zdarzenia wskazywały raz powoda (pozwanego wzajemnego) a raz pozwanego (powoda wzajemnego). Nadto druga z opinii wydanych w niniejszym postępowaniu opisywała przebieg zdarzenia odmiennie od wszystkich dotychczas wydanych opinii, zarówno w postępowaniu karnym jak i cywilnym,

- art. 217 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 258 k.p.c. poprzez bezzasadnie oddalenie wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadków - biegłych wydających opinie w sprawie karnej sygn. akt (...)Sądu Rejonowego w I., który to dowód zgłoszono w treści pisma pozwanego (powoda wzajemnego), z dnia 10 czerwca 2012 roku, a który to wniosek zmierzał do wyjaśnienia w oparciu o jakie dane/informacje przyjęto, że rowerzysta poruszał się w sposób prawidłowy, zaś sprawcą przedmiotowego wypadku był motocyklista D. B., co w sytuacji odmiennych ustaleń poczynionych w toku postępowania cywilnego miało istotne znaczenie dla wyjaśnienia sprawy,

- art. 217 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 227 k.p.c. w zw. z art. 278 k.p.c. poprzez bezzasadnie oddalenie wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego (...)na okoliczność aktualnego stanu zdrowia pozwanego (powoda wzajemnego), skutków urazu z dnia 16 października 2007 roku, związku przyczynowego pomiędzy spowodowaniem przez D. B. w/w wypadku a powstaniem szkody i krzywdy u P. M., dolegliwości związanych z wypadkiem jakie pozwany (powód wzajemny) odczuwał po zdarzeniu, rokowań co do stanu zdrowia P. M. - w szczególności skutków urazu, które mogą się ujawnić w przyszłości, pomimo, iż dowód taki był niezbędny celem

ustalenia zakresu i skutków urazów doznanych przez pozwanego (powoda wzajemnego) w wyniku przedmiotowego zdarzenia drogowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego wzajemnego (...) Spółki Akcyjnej zasługuje na uwzględnienie, natomiast apelacja pozwanego (powoda wzajemnego) P. M. - jako bezzasadna - podlega oddaleniu.

Nie można odmówić racji argumentom przedstawionym w apelacji (...)S.A., który w wyniku dopozwania (art. 195 k.p.c.) występował w niniejszej procesie po stronie pozwanego wzajemnego (powoda). Wymaga podkreślenia, że taka konfiguracja procesowa powstała w wyniku wniesienia przez pozwanego pozwu wzajemnego skierowanego przeciwko powodowi jako osobie, która - według twierdzeń tego pozwu - była odpowiedzialna za szkodę spowodowaną ruchem pojazdu, który objęty był ochroną ubezpieczeniową z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia OC przez (...) S.A. W orzecznictwie podkreśla się, że zarówno sama zasada odpowiedzialności ubezpieczyciela, jak i zakres tej odpowiedzialności determinuje odpowiedzialność posiadacza lub kierowcy pojazdu, co oznacza, iż w zasadzie nie może zapaść inne orzeczenie w stosunku do ubezpieczyciela niż wobec posiadacza lub kierowcy pojazdu. Przyjmuje się, że współuczestnictwo ubezpieczyciela oraz posiadacza pojazdu lub kierowcy - jest współuczestnictwem nie tylko koniecznym, ale również jednolitym (zob. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1993 r. II CZP 107/93). (...) S.A. występował po stronie pozwanego wzajemnego (powoda) w związku z roszczeniami zgłoszonymi przez pozwanego w pozwie wzajemnym, to brak było podstaw do zasądzenia od niego kwoty 10.000 zł z tytułu roszczeń zgłoszonych w postępowaniu toczącym się z powództwa głównego oraz obciążenia go w tym zakresie kosztami procesu.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok w punkcie pierwszym oraz w punkcie czwartym.

Przechodząc do zarzutów podniesionych w apelacji pozwanego (powoda wzajemnego) należy stwierdzić, że są one bezzasadne. Nie podważają bowiem one poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych oraz wyprowadzonych na ich podstawie wniosków co do sprawstwa wypadku, który miał miejsce w dniu 16 października 2007 r., a w konsekwencji co do podmiotu odpowiedzialnego za powstałą szkodę.

W ocenie Sądu Apelacyjnego Sąd Okręgowy nie dopuścił się naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. bowiem ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego została dokonana bez przekroczenia granic wyznaczonych treścią art. 233 § 1 k.p.c. W orzecznictwie podkreśla się, że fakt, iż dowód został oceniony niezgodnie z intencją strony pozwanej nie oznacza naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. Ocena dowodów należy bowiem do sądu orzekającego i nawet w sytuacji, w której z dowodów można wywieść wnioski inne niż przyjęte przez sąd, do naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. dojść może tylko wtedy, gdy brak jest logiki w wiązaniu wniosków z zebranymi dowodami lub gdy wnioskowanie sądu wykracza poza schematy logiki formalnej, albo wbrew zasadom doświadczenia życiowego, nie uwzględnia jednoznacznych praktycznych związków przyczynno-skutkowych i tylko wtedy przeprowadzona przez sąd ocena dowodów może być skutecznie podważona.

Prawidłowo Sąd pierwszej instancji ustalił sprawcę wypadku będącego podstawą roszczeń zgłaszanych w niniejszej sprawie, odwołując się w tym zakresie do wniosków zaprezentowanych w opinii sądowej biegłego (...) J. P.. Skarżący w apelacji podejmuje próbę podważenia walorów dowodowych tej opinii, wskazując, że zawiera ona wnioski niezgodne z opiniami sporządzanymi na potrzeby postępowania karnego. Należy zatem zaznaczyć, że w świetle art. 278 i następných k.p.c. opinia sporządzona w innej sprawie nie ma charakteru dowodu z opinii biegłego, gdyż walor tego rodzaju dowodu posiada wyłącznie opinia sporządzona na zlecenie sądu przez osobę przez niego wyznaczoną, bowiem to postanowienie o przeprowadzeniu dowodu wydane stosownie do art. 236 k.p.c. i art. 278 § 1 k.p.c. nadaje opinii wskazanego w nim rzeczoznawcy charakter dowodu z opinii biegłego (por. wyrok SN z dnia 20 stycznia 1989 r., II CR 310/88, opubl. LEX nr 8940; uzasadnienie wyroku SN z dnia 10 grudnia 1998 r., I CKN 922/97, niepubl.).

Nie znajdują uzasadnienia zarzuty apelacji, że wobec występujących w opiniach sporządzonych na potrzeby postępowania karnego i cywilnego odmiennych stanowisk należało w niniejszej sprawie przeprowadzić dowód z

przesłuchania specjalistów, którzy wydawali opinie w postępowaniu karnym. Przeprowadzenie przez Sąd pierwszej instancji takiego dowodu sprowadzałoby się do przesłuchiwanie w charakterze świadków ekspertów wydających opinie w sprawach karnych, stanowiącego zarazem konfrontację tych świadków ze stanowiskiem zajęтым przez biegłych w procesie cywilnym. Oznaczałoby to naruszenie reguły, zgodnie z którą ustalenie wiadomości specjalnych jest zastrzeżone w procesie cywilnym tylko do kompetencji biegłych sądowych wyznaczonych przez Sąd.

W dalszej kolejności należy wskazać, że przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe w zakresie wymagającym wiadomości specjalnych nie ograniczyło się do dopuszczenia dowodu z jednej opinii. Wobec braku jednoznacznego stanowiska biegłego P. A., który jako pierwszy wypowiadał się w kwestii sprawstwa wypadku, koniecznym było sięgnięcie po dowód z kolejnej opinii biegłego. Nadmienić przy tym trzeba, że rozbieżności pomiędzy tymi opiniami nie miały istotnego charakteru, jak to ocenił skarżący w apelacji. Biegły P. A. stwierdził w swojej opinii, że analiza techniczna przebiegu wypadku oraz obliczenia wykazały, iż P. M. bezpośrednio przyczynił się do zaistnienia wypadku, niezależnie od wariantu jego przebiegu. Kolejna opinia wydana przez biegłego J. P. w pełni i w kategorię sposób odpowiedziała na pytanie o sprawstwo wypadku. Zdaniem Sądu Apelacyjnego opinia pisemna sporządzona przez tego biegłego oraz złożone przez niego wyjaśnienia na rozprawie, w których odpowiedział on w sposób wyczerpujący na zgłoszone zastrzeżenia są jednoznaczne i logiczne w swojej treści. Brak jest zatem podstaw do podważenia wartości dowodowej tego materiału. Biegły ten na rozprawie w szczególności wyjaśnił, że "w symulacji należy zwrócić uwagę na dynamikę. Miejsca upadku nie można zasymulować. Ta symulacja odzwierciedla najbardziej prawdopodobną sytuację kolizyjną. Przedstawiając wariant czołowego zderzenia nie uzyskujemy takich śladów jakie wynikają z materiału rzeczowego".

Wskazanie przez biegłego, że oba pojazdy poruszały się w jednym kierunku, tj. w stronę miasta I. i określenie przez niego pozycji kolizyjnej obu pojazdów uzasadnione było charakterem obrażeń obu poszkodowanych, gdyż powód doznał większości obrażeń po prawej stronie ciała, pozwany natomiast po stronie lewej. Deformacja przedniego koła roweru wskazywała na powstanie jej na skutek uderzenia przednim kołem motocykla. Pozwany skręcając rowerem w lewo wymusił pierwszeństwo przy zmianie kierunku jazdy, zajechał drogę motocykliście (powodowi), uderzając w przednie koło motocykla.

Biegły doszedł do przekonujących i stanowczych wniosków po zbadaniu materiału rzeczowego i pogładowego, znajdującego się w aktach sprawy karnej Sądu Rejonowego w I. (...), z uwzględnieniem własnej wiedzy i doświadczenia zawodowego, a także najnowocześniejszego w Unii Europejskiej programu komputerowego do rekonstrukcji wypadków komunikacyjnych.

Wobec kategorię wniosków zawartych w tej opinii brak było podstaw do przeprowadzania kolejnego dowodu z opinii biegłych sądowych(...). W orzecznictwie podkreśla się, że granicę obowiązku prowadzenia przez sąd postępowania dowodowego wyznacza, podlegająca kontroli instancyjnej, ocena czy dostatecznie wyjaśniono sporne okoliczności sprawy, okoliczność zaś, że opinia biegłych nie ma treści odpowiadającej stronie, zwłaszcza gdy w sprawie wypowiadało się kilku kompetentnych pod względem fachowości biegłych, nie stanowi dostatecznego uzasadnienia dla przeprowadzenia dowodu z kolejnych opinii. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 30 października 2013 r. I ACa 577/13).

Wyprowadzone na podstawie zaprezentowanych powyżej opinii wnioski co do sprawstwa wypadku, przesadzające o bezzasadności powództwa wzajemnego, w konsekwencji spowodowały, że zgłoszony wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych sądowych(...) na okoliczność ustalenia szkody i krzywdy pozwanego (powoda wzajemnego) nie dotyczył już faktów o istotnym znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 k.p.c.), a co za tym idzie jego przeprowadzenie mogłoby skutkować powstaniem zwłoki.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację pozwanego (powoda wzajemnego) jako bezzasadną.

Sąd Apelacyjny na podstawie art. 350 § 1 i 3 k.p.c. sprostował z urzędu oznaczenie stron sporu w zaskarżonym wyroku.

Obie strony sporu korzystały ze zwolnienia od kosztów sądowych w rozpoznawanej sprawie. Oddalenie w całości apelacji pozwanego- powoda wzajemnego wywołało skutek w postaci nieuwzględnienia zawartego w niej wniosku o zasądzenie na jego rzecz od powoda- pozwanego wzajemnego zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Z kolei wniosek pozwanego wzajemnego - (...) SA, zawarty w piśmie procesowym z dnia 9 grudnia 2014r. (k. 531- 532), o zarządzenie kosztów postępowania apelacyjnego od pozwanego wzajemnego D. B. został oddalony wobec braku podstawy prawnej do jego uwzględnienia.