

Sygn. akt V ACa 139/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku – Wydział V Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Maria Sokołowska (spr.)
Sędziowie:	SA Katarzyna Przybylska SA Artur Lesiak
Protokolant:	sekretarz sądowy Joanna Makarewicz

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2013 r. w Gdańsku na rozprawie

sprawy z powództwa J. M. (1)

przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej we W.

o uchylenie uchwały, ewentualnie o stwierdzenie nieważności uchwały, ustalenie nieistnienia uchwały

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego (...)

z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. akt I C 106/10

I. oddala apelację;

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Na oryginale właściwe podpisy.

Sygn. akt V ACa 139/13

## UZASADNIENIE

Powód J. M. (1) domagał się uchylenia uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej we W. w sprawie wyboru Rady Nadzorczej, ewentualnie o stwierdzenia nieistnienia tej uchwały albo jej nieważności twierdząc, że jest ona niezgodna ze Statutem pozwanej oraz Regulaminem obrad Walnego Zgromadzenia pozwanej oraz uchwałami Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 25 marca 2009r. i nr (...) z dnia 31 marca 2010r., albowiem w głosowaniu oraz kandydowaniu na członka Rady Nadzorczej brał udział R. T., któremu przyznano miejsce mandatowe nie z tej części Walnego Zgromadzenia. Naruszono także zasady tajności i bezpośredniości głosowania

w trakcie wyborów członków Rady Nadzorczej na wszystkich trzech częściach Walnego Zgromadzenia przez komisje mandatowo-skrutacyjne.

W złożonej odpowiedzi na pozew pozwana (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa we W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

Wyrokiem z dnia 16 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy (...) oddalił powództwo oraz orzekł o kosztach postępowania.

Sąd Okręgowy ustalił, że pismem z dnia 17 marca 2010r. Zarząd pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej we W. powiadomił Radę Nadzorczą, której przewodniczącym był powód J. M. (1), że planuje zwołać Walne Zgromadzenie z podziałem na trzy części w terminach: 5 czerwca 2010r. dla członków z osiedla (...) - część I, 9 czerwca 2010r. dla członków z L. i B. - część II, 12 czerwca 2010r. dla członków z osiedla (...) oraz członków oczekujących - część III. W proponowanym przez Zarząd porządku obrad Walnego Zgromadzenia został zawarty punkt dotyczący wyborów na członków do Rady Nadzorczej. Jednocześnie Zarząd w ramach działań organizacyjno-technicznych związanych ze zwołaniem tego Walnego Zgromadzenia poinformował Radę Nadzorczą, że winna w terminie do dnia 31 marca 2010r. podjąć zgodnie z par. 92 ust. 3 i par. 102 ust. 4 i 5 Statutu na wniosek Zarządu uchwałę w sprawie ustalenia zasad zaliczania członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia oraz dokonania podziału mandatów na poszczególne części Walnego Zgromadzenia. Po zapoznaniu się z wnioskiem Zarządu z dnia 17 marca 2010r. Rada Nadzorcza pozwanej w dniu 31 marca 2010r. podjęła uchwałę nr (...) w sprawie podziału na poszczególne części Walnego Zgromadzenia w 2010r. oraz podziału mandatów do Rady Nadzorczej przypadających członkom spółdzielni zaliczonym do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia. Rada Nadzorcza w uchwale tej ustaliła, że członkowie spółdzielni zostaną zaliczeni do poszczególnych trzech części Walnego Zgromadzenia w 2010r. według dotychczasowych zasad określonych uchwałami Rady nr (...) z dnia 17 marca 2008r. i nr (...) z dnia 25 marca 2009r. oraz zatwierdziła projekt podziału członków pozwanej uprawnionych do udziału w poszczególnych częściach Walnego Zgromadzenia sporządzony przez Zarząd według zasad ustalonych przez Radę Nadzorczą i według stanu członków na dzień 1 stycznia 2010r. stanowiącym załącznik nr 1.

Zgodnie z tym załącznikiem do I-ej części Walnego Zgromadzenia zostali zaliczeni między innymi członkowie zamieszkujący lub posiadający prawa do lokali położonych w obrębie osiedla (...) przy ulicy (...). Uchwała ta ustaliła również, że na część I Walnego Zgromadzenia przypadają 4 mandaty do Rady Nadzorczej, na część II - 1 mandat i na część III- 4 mandaty. Zgodnie z uchwałą nr (...) z dnia 17 marca 2008r. Rada Nadzorcza pozwanej przyjęła, że podstawowym kryterium zaliczenia członków do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia było kryterium terytorialne-miejsca położenia lokali w zasobach pozwanej i tak członkowie winni zostać podzieleni na: zamieszkujących lub posiadających prawa do lokali na terenie osiedla (...) oraz członków oczekujących, zamieszkujących lub posiadających prawa do lokali na terenie osiedla (...), zamieszkujących lub posiadających prawa do lokali na terenie L. i B.. Uchwała Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 25 marca 2009r. podtrzymała te zasady przy czym dodała, że członkowie oczekujący, którzy na stałe zamieszkują z członkiem pozwanej posiadającym prawo do lokalu jako domownik członka, mogą być również zaliczeni do tej części Walnego Zgromadzenia, do której należy członek posiadający prawo do lokalu, a rozstrzygnięcie tej kwestii należy do Zarządu pozwanej. W informacji Zarządu pozwanej z dnia 17 marca 2010r. skierowanej do Rady Nadzorczej zawarto także inne dane, z których wynikało, że do dnia 14 maja (...). zostaną powiadomieni o terminach obrad poszczególnych części Walnego Zgromadzenia członkowie pozwanej, a do dnia 9 kwietnia 2010r. zostaną przygotowane druki zgłoszeń kandydatów na członków Rady Nadzorczej i oświadczeń o wyrażeniu zgody na kandydowanie, do dnia 31 maja 2010r. wzór listy kandydatów zgłoszonych do Rady Nadzorczej z zaznaczonym podziałem miejsc mandatowych oraz druki kart do głosowania tajnego w sprawie wyboru Rady Nadzorczej, zaś do 2 czerwca 2010r. listy obecności, mandaty dla członków pozwanej, druki protokołów komisji mandatowo- skrutacyjnych. Nadzór merytoryczny nad przebiegiem przygotowań do Walnego Zgromadzenia sprawowała radca prawny pozwanej B. W. (1). Pod jej nadzorem Zarząd pozwanej zdecydował, że każda część Walnego Zgromadzenia będzie miała przydzielony określony kolor mandatów i kart do głosowania tajnego na członków Rady Nadzorczej. W ustaleniach tych brał także udział powód J. M. (1) jako przewodniczący Rady Nadzorczej i osoba mając wykształcenie prawnicze. Z uwagi na ilość członków pozwanej przygotowanie Walnego Zgromadzenia w 2010r. zwłaszcza wobec konieczności przeprowadzenia wyborów do Rady Nadzorczej było

przedsięwzięciem pracochłonnym i skomplikowanym, wymagającym dużego nakładu pracy ze strony osób, które je organizowały. Został w związku z tym w dniu 28 kwietnia 2010r. sporządzony plan technicznego przygotowania obsługi i zabezpieczenia obrad Walnego Zgromadzenia w 2010r. Nadzór nad tymi przygotowaniem ze strony Zarządu został powierzony ówczesnemu wiceprezesowi A. C.. Ona sprawowała pieczę nad innymi pracownikami pozwanej, którzy zajmowali się przygotowaniem od strony technicznej Walnego Zgromadzenia w 2010r. oraz weryfikowała zgłoszenia kandydatów do Rady Nadzorczej pod kontem ich zgodności z przepisami. Ustalono, że w części I Walnego Zgromadzenia obejmującego obszar osiedla (...) mandaty i karty do głosowania tajnego miały mieć kolor żółty, w części II obejmującej teren L. i B. kolor zielony, a w części III obejmującej obszar osiedla (...) kolor pomarańczowy. Na mandacie miało figurować nazwisko osoby, które go otrzymywała. Pracownikowi pozwanej E. D. został powierzony obowiązek wydrukowania kart do głosowania, a inny pracownik I. Ł. (1) była odpowiedzialna za przygotowanie odpowiedniej szacunkowo wyliczonej ilości tych kart na poszczególne części Walnego Zgromadzenia, które następnie wydawała na każdej z tych części wybranej komisji mandatowo-skrutacyjnej w ilości, o jaką poprosiła ją komisja. W terminie do dnia 20 maja 2010r. wpłynęły zgłoszenia kandydatów na członków do Rady Nadzorczej pozwanej. Zostały one poddane formalnej weryfikacji przez Zarząd pozwanej w relacji do wymagań określonych treścią par. 103 ust. 1 -3 Statutu pozwanej. Takie zgłoszenia wpłynęły między innymi od powoda J. M. (1) kandydującego z części III Walnego Zgromadzenia i od R. T. kandydującego z części I. Od 28 maja 2007r. R. T. nie dysponował prawem do lokalu mieszkalnego w zasobach pozwanej. Przekazał bowiem uprawnienie do lokalu mieszkalnego położonego we W. przy ulicy (...), a więc na osiedlu (...), swojej córce. Został jednak ujawniony jako domownik w decyzji Zarządu pozwanej z dnia 4 lipca 2007r. o przydziale na nią tego lokalu. Z aktu notarialnego z dnia 28 maja 2007r. wynikało bowiem, że córka ustanowiła na rzecz R. T. i matki W. T. służebność polegającą na prawie dożywotniego, nieodpłatnego zamieszkiwania w tym lokalu mieszkalnym. R. T. zrezygnował wówczas z członkostwa pozwanej, ale w dniu 24 września 2007r. złożył ponownie deklarację przystąpienia do pozwanej i uchwałą Zarządu pozwanej nr (...) z dnia 26 września 2007r. został ponownie przyjęty w poczet członków pozwanej. W dacie zgłoszenia swojej kandydatury na członka Rady Nadzorczej R. T. był członkiem pozwanej zamieszkującym w jej zasobach w lokalu na obszarze osiedla (...) i mieszkał jako domownik w lokalu mieszkalnym będącym zasobem mieszkaniowym pozwanej stanowiącym własność członka pozwanej - jego córki E. S.. R. T. złożył jako kandydat do Rady Nadzorczej wszystkie dokumenty wymagane treścią par. 103 pkt.1-3 Statutu pozwanej. Jego kandydatura została zatem pod względem formalnym pozytywnie zweryfikowana przez Zarząd pozwanej, a zwłaszcza przez osobę odpowiedzialną za tą weryfikację - ówczesną wiceprezes A. C.. Łącznie pozytywnie zostało zweryfikowanych 39 kandydatur na członków Rady Nadzorczej. Zgłoszono 14 kandydatów na 4 miejsca mandatowe w części I, 2 kandydatury na jedno miejsce mandatowe w części II i 23 kandydatów na 4 miejsca mandatowe w części III Walnego Zgromadzenia. W dniu 5 czerwca 2010r. odbyła się I część Walnego Zgromadzenia pozwanej. Na ogólną liczbę 2952 członków osiedla (...) na obrady przybyło 101, co stanowiło 3,42 % uprawnionych do udziału w obradach w tej części. Przybyły na miejsce obrad tej części Walnego Zgromadzenia członek podpisywał się na liście obecności, nad którą czuwał wyznaczony pracownik pozwanej. Nie zawsze żądał on od przybyłej osoby dowodu tożsamości, niektóre z tych osób takie dowody same mu okazywały, inne były osobiście znane temu pracownikowi. Nie przy każdym nazwisku przybyłej na miejsce obrad osoby pracownik pozwanej stawiał znacznik, przy czym po złożeniu podpisu wręczał tej osobie mandat koloru żółtego. Wybrana pod przewodnictwem D. G. komisja mandatowo-skrutacyjna miała dostarczoną listę obecności członków i na tej podstawie otrzymała od pracownika pozwanej I. Ł. określoną tą listą ilość kart do głosowania tajnego na członków Rady Nadzorczej w kolorze żółtym. Wydając te karty komisja nie dysponowała żadną ich nadwyżką - otrzymała bowiem od I. Ł. taką ilość kart do głosowania jakiej zażądała w oparciu o listę obecności członków. Trzech członków spóźniło się na obrady, w tym poseł Z. i wówczas przewodnicząca komisji D. G. podeszła do radcy prawnego B. W., która spowodowała, że zostały wydane dodatkowo trzy karty do głosowania. Zarząd pozwanej przedłożył także wybranej na tej części Walnego Zgromadzenia komisji mandatowo-skrutacyjnej dokumentację dotyczącą wyboru na członków do Rady Nadzorczej. Został też jej przedłożony projekt alfabetycznej listy kandydatów na członków Rady Nadzorczej i w taki sposób zostali oni umieszczeni na karcie do głosowania po dokonaniu przez komisję ostatecznej weryfikacji kandydatur w oparciu o par. 103 pkt.1-3 Statutu. Po zarządzeniu przez Przewodniczącego obrad części I Walnego Zgromadzenia wyborów na członków Rady Nadzorczej powołana komisja mandatowo-skrutacyjna przystąpiła do wydawania kart do głosowania. Członkowie komisji mandatowo-skrutacyjnej mieli przydzielone poszczególne ulice, których nazwy wyczytywali. Członkowie zamieszkujący na określonych ulicach osiedla (...) podchodzili do członka

komisji wraz z mandatem i na tej podstawie otrzymywali kartę do głosownia. Po wydaniu kart do głosownia tym osobom, które zgłosiły się po nią z mandatem członkowie komisji mandatowo -skrutacyjnej ustawili się przy urnie, do której poszczególni członkowie podchodząc z mandatami wrzucali karty do głosowania na członków do Rady Nadzorczej. Następnie członkowie komisji mandatowo-skrutacyjnej wyjęli karty do głosowania z urny i po przeliczeniu głosów okazało się, że spośród kandydatów na 4 miejsca mandatowe przysługujące części I Walnego Zgromadzenia najwięcej ważnych głosów uzyskali : A. S.- 40 głosów, R. T. - 39 głosów, H. B. (1)- 37 głosów, K. T. - 35 głosów, na 1 miejsce mandatowe przysługujące części II B. J.- 35 głosów, na 4 miejsca mandatowe przysługujące części III J. W.- 46 głosów, Z. H. - 28 głosów, P. G.- 24 głosy oraz M. K. , Z. P. i J. M. (1) - każdy po 23 głosy. Na 101 uprawnionych do głosowania w głosowaniu wzięło udział 99 członków. Komisja mandatowo-skrutacyjna sporządziła protokół nie stwierdzając żadnych uchybień w przeprowadzeniu wyborów na członków Rady Nadzorczej na części I Walnego Zgromadzenia. Żaden członek pozwanej obecny na tej części Walnego Zgromadzenia nie zgłosił zastrzeżeń do przebiegu wyborów na członków Rady Nadzorczej. Obecny na tej części obrad Walnego Zgromadzenia powód J. M. (1) jako przewodniczący ustępującej Rady Nadzorczej i kandydat w kolejnych wyborach do tego gremium nie zgłosił żadnych zastrzeżeń do przeprowadzonego głosowania na członków Rady Nadzorczej. W dniu 9 czerwca 2010r. odbyła się II część Walnego Zgromadzenia pozwanej. Na ogólną liczbę 480 członków z terenu L. i B. na obrady przybyło 49, co stanowiło 10, 02 % uprawnionych do udziału w obradach w tej części. Przybyły na miejsce obrad tej części Walnego Zgromadzenia członek podawał swoje nazwisko i podpisywał się na liście obecności, nad którą czuwał wyznaczony pracownik pozwanej. Tożsamość przybyłej osoby nie była sprawdzana, gdyż wszyscy w tym środowisku się znali. Pracownik pozwanej po złożeniu podpisu przez członka wręczał tej osobie mandat koloru zielonego. Wybrana pod przewodnictwem E. W. komisja mandatowo-skrutacyjna miała dostarczoną listę obecności członków i na tej podstawie otrzymała od pracownika pozwanej I. Ł. określoną tą listą ilość kart do głosowania tajnego na członków Rady Nadzorczej w kolorze zielonym. Wydając te karty komisja nie dysponowała żadną ich nadwyżką -otrzymała bowiem od I. Ł. taka ilość kart do głosowania jakiej zażądała w oparciu o listę obecności członków. Kart do głosowania nie pobrała żadna osoba nieuprawniona. Przewodnicząca obrad części II Walnego Zgromadzenia poinformowała zgromadzonych, że zgodnie z par. 103 pkt. 4 Statutu całość dokumentacji dotyczącej wyboru Rady Nadzorczej została przedłożona przez Zarząd pozwanej komisji mandatowo-skrutacyjnej wybranej na I części Walnego Zgromadzenia. Wiązało się to przede wszystkim ze sporządzoną alfabetyczną listą kandydatów na członków Rady Nadzorczej, którzy w taki sposób zostali umieszczeni na karcie do głosowania z zaznaczonym na tej liście podziałem mandatów. Wybrana na części II Walnego Zgromadzenia komisja mandatowo-skrutacyjna taką listę zgodnie z par. 103 pkt.4 Statutu otrzymała. Po zarządzeniu przez Przewodniczącą obrad części II Walnego Zgromadzenia wyborów na członków Rady Nadzorczej powołana komisja mandatowo-skrutacyjna przystąpiła do wydawania kart do głosowania. Członkowie podchodzili do członka komisji wraz z mandatem i na tej podstawie otrzymywali kartę do głosownia. Po wydaniu kart do głosownia tym osobom , które zgłosiły się po nią z mandatem członkowie komisji mandatowo -skrutacyjnej ustawili się przy urnie , do której poszczególni członkowie podchodząc z mandatami wrzucali karty do głosowania na członków do Rady Nadzorczej . Następnie członkowie komisji mandatowo-skrutacyjnej wyjęli karty do głosowania z urny i po przeliczeniu głosów okazało się, że spośród kandydatów na 4 miejsca mandatowe przysługujące części I Walnego Zgromadzenia najwięcej ważnych głosów uzyskali: R. T. - 26 głosów, J. P. - 24 głosy, A. S.- 23 głosy, D. P. - 22 głosy, na 1 miejsce mandatowe przysługujące części II J. Z.- 24 głosy, na 4 miejsca mandatowe przysługujące części III J. W.- 24 głosy, S. F.- 16 głosów, Z. P.- 14 głosów, M. K. - 12 głosów. Na 49 uprawnionych do głosowania w głosowaniu wzięło udział 49 członków. Komisja mandatowo-skrutacyjna sporządziła protokół nie stwierdzając żadnych uchybień w przeprowadzeniu wyborów na członków Rady Nadzorczej na części II Walnego Zgromadzenia. Żaden członek pozwanej obecny na tej części Walnego Zgromadzenia nie zgłosił zastrzeżeń do przebiegu wyborów na członków Rady Nadzorczej. Obecny na tej części obrad Walnego Zgromadzenia powód J. M. (1) jako przewodniczący ustępującej Rady Nadzorczej i kandydat w kolejnych wyborach do tego gremium nie zgłosił żadnych zastrzeżeń do przeprowadzonego głosowania na członków Rady Nadzorczej. W dniu 12 czerwca 2010r. odbyła się III część Walnego Zgromadzenia pozwanej. Na ogólną liczbę 3002 członków z osiedla (...) i terenu K., Ł. oraz tzw. członków oczekujących na obrady przybyło 184, co stanowiło 6.12 % uprawnionych do udziału w obradach w tej części. Przybyły na miejsce obrad tej części Walnego Zgromadzenia członek podawał swoje nazwisko i podpisywał się na liście obecności, nad którą czuwał wyznaczony pracownik pozwanej . Tożsamość przybyłej osoby nie była sprawdzana na podstawie dowodu tożsamości. Pracownik pozwanej po

złożeniu podpisu przez członka wręczał tej osobie mandat koloru pomarańczowego. Wybrana pod przewodnictwem K. J. komisja mandatowo-skrutacyjna miała dostarczoną listę obecności członków i na tej podstawie otrzymała od pracownika pozwanej I. Ł. określoną tą listą ilość kart do głosowania tajnego na członków Rady Nadzorczej w kolorze pomarańczowym. Wydając te karty komisja nie dysponowała żadną ich nadwyżką - otrzymała bowiem od I. Ł. taka ilość kart do głosowania, jakiej zażądała w oparciu o listę obecności członków. Kart do głosowania nie pobrała żadna osoba nieuprawniona, ani też nie wydano jednej osobie więcej niż jedną kartę do głosowania. Radca prawny B. W. poinformowała zgromadzonych, że zgodnie z par. 103 pkt. 4 Statutu całość dokumentacji dotyczącej wyboru Rady Nadzorczej została przedłożona przez Zarząd pozwanej komisji mandatowo-skrutacyjnej wybranej na I części Walnego Zgromadzenia. Wiązało się to przede wszystkim ze sporządzoną alfabetyczną listą kandydatów na członków Rady Nadzorczej, którzy w taki sposób zostali umieszczeni również na karcie do głosowania z zaznaczonym na tej liście podziałem mandatów. Wybrana na części III Walnego Zgromadzenia komisja mandatowo-skrutacyjna taką listę zgodnie z par. 103 pkt.4 Statutu otrzymała. Po zarządzeniu przez Przewodniczącego obrad części III Walnego Zgromadzenia wyborów na członków Rady Nadzorczej powołana komisja mandatowo-skrutacyjna przystąpiła do wydawania kart do głosowania. Członkowie komisji mandatowo-skrutacyjnej mieli przydzielone poszczególne ulice, których nazwy wyczytywali. Członkowie zamieszkujący na określonych ulicach podchodzili do członków komisji wraz z mandatem i na tej podstawie otrzymywali kartę do głosownia. Po wydaniu kart do głosownia tym osobom, które zgłosiły się po nią z mandatem członkowie komisji mandatowo-skrutacyjnej ustawili się przy urnie, do której poszczególni członkowie podchodząc z mandatami wrzucali karty do głosowania na członków do Rady Nadzorczej. Następnie członkowie komisji mandatowo-skrutacyjnej wyjęli karty do głosowania z urny i po przeliczeniu głosów okazało się, że spośród kandydatów na 4 miejsca mandatowe przysługujące części I Walnego Zgromadzenia najwięcej ważnych głosów uzyskali: D. P.- 90 głosów, A. S.- 44 głosy, H. B. (1)- 41 głosów, oraz R. T. i J. P. po 38 głosów, na 1 miejsce mandatowe przysługujące części II J. Z.- 128 głosów, na 4 miejsca mandatowe przysługujące części III Z. P.- 63 głosy, J. W.- 53 głosy, P. G.- 47 głosów, J. K.- 42 głosy. Na 184 uprawnionych do głosowania w głosowaniu tajnym wzięło udział 179 członków. Komisja mandatowo-skrutacyjna sporządziła protokół nie stwierdzając żadnych uchybień w przeprowadzeniu wyborów na członków Rady Nadzorczej na części III Walnego Zgromadzenia. Żaden członek pozwanej obecny na tej części Walnego Zgromadzenia nie zgłosił zastrzeżeń do przebiegu wyborów na członków Rady Nadzorczej. Obecny na tej części obrad Walnego Zgromadzenia powód J. M. (1) jako przewodniczący ustępującej Rady Nadzorczej i kandydat w kolejnych wyborach do tego gremium nie zgłosił żadnych zastrzeżeń do przeprowadzonego głosowania na członków Rady Nadzorczej. Komisja mandatowo-skrutacyjna wybrana na III części Walnego Zgromadzenia dokonała również podsumowania wszystkich wyników tajnych głosowań na członków Rady Nadzorczej odbytych w dniach 5, 9 i 12 czerwca 2010 r. Na ogólną liczbę 334 członków obecnych na wszystkich trzech częściach Walnego Zgromadzenia w głosowaniach tajnych wzięło udział 326 członków pozwanej uprawnionych do głosowania. Podjęta zatem została uchwała nr (...), mocą której w skład nowo wybranej Rady Nadzorczej pozwanej zostali wybrani: D. P., A. Ś., R. T., J. P., J. Z., J. W., Z. P., P. G., Z. H.. Z podjęciem uchwały głosowało 115 członków, a dwóch się wstrzymało.

W oparciu o poczynione ustalenia faktyczne Sąd Okręgowy stwierdził, że żadne z żądań zgłoszonych przez powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy odniósł się do sformułowanego przez powoda zarzutu uchylenia uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia pozwanej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Wskazał, że przepisy art. 42 par. 3-8 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze [Dz.U.2003.188.1848 j.t. ze zmianami] wskazują na przesłanki i sposób postępowania w przypadku żądania uchylenia uchwały organu spółdzielni. Tak więc każdy członek spółdzielni może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały jeśli jest ona sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzi w interesy spółdzielni albo ma na celu pokrzywdzenie jej członka. Powód J. M. (1) twierdził, że uchwała nr (...) Walnego Zgromadzenia pozwanej naruszyła przepis par. 92 ust. 3 Statutu pozwanej, uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 25 marca 2009r., uchwałę Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 31 marca 2010r. oraz par. 7 pkt. 1 i 4 Regulaminu, gdyż na liście uprawnionych do głosowania w części I-ej obejmującej obszar osiedla (...) został umieszczony R. T., który jest tzw. członkiem oczekującym, a zatem winien głosować w części III-ecie obejmującej obszar Ś., K., Ł.. Sąd Okręgowy stwierdził, że niezaprzeczalnym było, iż w dacie zwołania Walnego Zgromadzenia w

2010r. R. T. był członkiem pozwanej i to od 26 września 2007r., ale faktycznie nie dysponował uprawnieniem do żadnego lokalu mieszkalnego bądź użytkowego w zasobach pozwanej. Mieszkał natomiast jako domownik w ramach ustanowionej służebności w lokalu mieszkalnym położonym we W. przy ulicy (...) zaliczającym się obszarowo do części I-ej Walnego Zgromadzenia, czyli osiedla (...), a stanowiącym własność innego członka pozwanej E. S.. Otrzymał również zawiadomienie o terminie obrad I-ej części Walnego Zgromadzenia, a nie jego części III -ciej Fakty te znalazły potwierdzenie w zeznaniach samego R. T. złożonych w charakterze świadka oraz w dokumentacji przedłożonej przez samego powoda. Uchwałą nr (...) z dnia 31 marca 2010r. Rada Nadzorcza pozwanej, której przewodniczącym był w tej dacie powód J. M. (1), ustaliła zasady zaliczania członków pozwanej do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia w 2010r. oraz dokonała podziału mandatów do Rady Nadzorczej na poszczególne jej części. Mocą tej uchwały Rada Nadzorcza postanowiła, że członkowie spółdzielni zostaną zaliczeni do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia według dotychczasowych zasad określonych jej uchwałami nr (...) z dnia 17 marca 2008r. i nr (...) z dnia 25 marca 2009r. Z dwóch ostatnich uchwał wynikało, że podstawowym kryterium zaliczania członków pozwanej do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia jest kryterium terytorialne, czyli miejsce położenia lokali mieszkalnych w zasobach pozwanej. Tak więc członkowie zostali podzieleni na trzy grupy odpowiadające trzem częściom Walnego Zgromadzenia. Uchwałą nr (...) z dnia 31 marca 2010r. Rada Nadzorcza pozwanej pod przewodnictwem powoda J. M. (1) zatwierdziła podział członków uprawnionych do udziału w poszczególnych trzech częściach Walnego Zgromadzenia sporządzony przez Zarząd pozwanej według zasad ustalonych przez tą Radę Nadzorczą, zawartych w wymienionych powyżej uchwałach i według stanu członków pozwanej na dzień 1 stycznia 2010r. oraz ustaliła ilość mandatów na poszczególne trzy części Walnego Zgromadzenia. R. T. jako członek pozwanej, któremu nie przysługiwało żadne prawo do lokalu w zasobach pozwanej, ale zamieszkujący w jej zasobach położonych na osiedlu (...) [ ul . (...) ] znalazł się w ramach tego podziału w części I-ej Walnego Zgromadzenia obejmującej osiedle (...). Taki przydział obowiązywał go również na Walnym Zgromadzeniu w latach poprzedzających 2010r. R. T. jako członek pozwanej zamieszkiwał bowiem w zasobach pozwanej usytuowanych na osiedlu (...) przy ulicy (...). Przybył na część I-ą Walnego Zgromadzenia pozwanej obejmującą członków osiedla (...) i podpisał tylko listę członków z tej części. Jego podpis nie figuruje na listach obecności pozostałych dwóch części Walnego Zgromadzenia pozwanej.

R. T. będąc członkiem pozwanej, został zgłoszony jako kandydat na członka Rady Nadzorczej przez członków tej części Walnego Zgromadzenia pozwanej, do której został zaliczony. Jego kandydaturę zgłosili członkowie pozwanej z osiedla (...), tj. z części I-ej Walnego Zgromadzenia.

Sam przebieg głosowania nad wyborem członków Rady Nadzorczej był zgodny z par. 103 ust. 4-11 Statutu pozwanej oraz par. 13, par. 17, par. 18, par. 19, par. 21 Regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Żaden z tych przepisów nie przewiduje aby komisje mandatowo - skrutacyjne poszczególnych części Walnego Zgromadzenia sprawdzały tożsamość osób figurujących na listach obecności poprzez okazanie przez nich dowodów tożsamości [ brak jest w tym zakresie podstaw prawnych do stosowania Kodeksu Wyborczego ], czy to poprzez ich okazanie przy podpisywaniu listy obecności i pobieraniu mandatu, czy to przy pobieraniu karty do głosowania tajnego. Żaden przepis Statutu pozwanej nie przewidywał utworzenia oddzielnych miejsc do głosowania tajnego, a fakt, że przygotowanie projektu listy alfabetycznej kandydatów na członków Rady Nadzorczej z podziałem na mandaty oraz wydrukowanie kart do głosowania tajnego jeszcze przed rozpoczęciem I-ej części Walnego Zgromadzenia przez służby wewnętrzne pozwanej zamiast przez komisje mandatowo-skrutacyjne , nie miały żadnego wpływu na wynik wyborów do Rady Nadzorczej .

Sąd Okręgowy zważył, że w tej sytuacji powód nie wykazał zaistnienia przesłanek z art. 42 par. 3 ustawy dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze [Dz.U.2003.188.1848 j.t ze zmianami ], par. 98 pkt. 3, par. 106 Statutu pozwanej skutkujących uchynieniem zaskarżonej uchwały. Nie była ona bowiem sprzeczna z żadnym przepisem Statutu, ani też z dobrymi obyczajami, nie godziła w żaden interes pozwanej i nie krzywdziła jej członka

Sąd Okręgowy stwierdził, że również zgłoszone roszczenia ewentualne zawierające w swojej treści żądanie ustalenia, że uchwała nr (...) jest nieważna albo nie istnieje są bezzasadne. Wyjaśnił, że żądanie ustalenia nieważności uchwały jest integralnie powiązane ze wskazaniem bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy i jest roszczeniem ustalającym opartym o dyspozycję art. 189 k.p.c. Sąd stwierdził, że powód domagając się ustalenia, że uchwała nr (...) jest

nieważna nie wskazał konkretnego przepisu ustawy, który miałaby ona naruszać, a interes prawny w jej zaskarżeniu jest interesem bardziej osobistym powoda, niż ogólnospołecznym.

Oceniając zasadność ostatniego ze zgłoszonych przez powoda roszczeń o stwierdzenie nieistnienia uchwały nr (...) Sąd Okręgowy przywołał stanowisko judykatury, zgodnie z którym o uchwale nieistniejącej można mówić wtedy, gdy występują takie podstawowe uchybienia w zakresie elementów konstytuujących uchwały, jak niezwołanie walnego zgromadzenia (zebrania przedstawicieli spółdzielni), czy brak wymaganej w ustawie lub statucie większości głosów do podjęcia uchwały i stwierdził, że sytuacja taka nie wystąpiła w niniejszej sprawie. Powód bowiem nie przeczył temu, że uprawniony organ pozwanej- Walne Zgromadzenie uchwaliło uchwałę nr (...), a zatem wyraziło swoje „oświadczenie woli”.

O kosztach Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i art. 99 k.p.c.

Od powyższego wyroku apelację wniósł powód domagając się jego zmiany poprzez uwzględnienie powództwa, ewentualnie jego uchylenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu oraz obciążenia pozwanej kosztami procesu za obie instancje i zwrotu poniesionych przez powoda kosztów.

Skarżący w uzasadnieniu apelacji zaskarżonemu wyrokowi zarzucił błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzekania i mających wpływ na treść wydanego orzeczenia, polegające między innymi na przyjęciu, że Rada Nadzorcza nie tylko wyznaczyła zasady zaliczania członków na Walne Zgromadzenie w 2010 r., ale kwalifikowała oraz zatwierdziła podział w 2010 r. członków na Walne Zgromadzenie Spółdzielni, że nie doszło do naruszenia art. 18 § 1 ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. nr 188, poz. 1848 z późn. zm.), bezpodstawnym odrzuceniu wiarygodności listy tzw. członków oczekujących bez prawa do lokalu z 2009r. z podpisem R. T. na poz. 131, wadliwym zaliczeniu i zweryfikowaniu R. T., kandydata w 2010 r. do Rady Nadzorczej na podstawie zameldowania przez członka zarządu A. C. jako członka spółdzielni bez prawa do lokalu w rozumieniu § 92 ust. 3 statutu ( i art. 65 k.c.) i uchwały Rady Nadzorczej nr (...) r. z dnia 31 marca 2010 r., że zarząd prawidłowo przygotował wybory przymiotnikowe do Rady Nadzorczej w (...) w 2010 r. w oparciu o zwyczajowo znane i powszechnie akceptowane standardy demokracji wyborczej, że powód nie wykazał konkretnego przepisu ustawy, który miałaby naruszyć uchwałę nr (...) Walnego Zgromadzenia w kontekście art. 189 k.p.c. i art. 42 § 2 prawa spółdzielczego z 1982r., że do listy terytorialnej zostały oprócz R. T. dopisane zostały odrębnie inne osoby, jako wynik weryfikacji list przez członka zarządu A. C..

Ponadto zdaniem skarżącego błędy i uchybienia w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzekania i mających wpływ na treść wydanego orzeczenia prowadzą do obejścia lub naruszenia:

— art. 5 k.c. ( w zw. z art. 8 ust. 1 usm z 2000 r. i § 92 ust. 3 zd. drugie statutu w rozumieniu art. 65 k.c., uchwała Rady Nadzorczej nr (...) r. z dnia 31 marca 2010 r. która recypowała w pkt I zd. pierwsze - zasady ustalone przez ten organ w 2008 r. i 2009r.), art. 42 § 3 Pr. spółdzielczego z 1982 r. w zw. z art. 58 § 1 i 2 k.c. naruszenie uczciwych zasad i transparentności wyborów w oparciu o znane standardy wyborcze w demokracji bezpośredniej i normy zwyczajowe w tej sprawie, dobre obyczaje wyborcze oraz zasady równości praw członków) i art. 3 k.p.c. ( zasada prawdy),

— art. 65 k.c.: przepisów Statutu (...): § 92 ust. 3 i 5 statutu, § 102 ust. 4 i 5, § 103 ust. 1, 4 i 5 ( zdanie in fine), 6, w zw. z § 91 ust. 5 statutu,

— art. 65 k.c. przepisów Regulaminu Obrad Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej uchwalonego na podstawie art. 5 § 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 16 września 1982 Prawo Spółdzielcze z 1982 r.: § 3 pkt 3, § 16, § 17 ust. 1 - 4, § 18 ust. 2 i § 19 ust. 1 i 2 ( k. 15-19 i 289-293; uchwała nr (...)Walnego Zgromadzenia (...) z 2008 r.),

— naruszenia art. 42 § 2 i 3 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. nr 188, poz. 1848 z późn. zm.; odpowiednik statutowy - § 98 ust. 1-3 ) w zw. z § 91 ust. 5 statutu( i art. 65 k.c.)

Ponadto skarżący zarzucił obrazę przepisów prawa procesowego, którym uchybienie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy:

- art. 162 k.p.c. poprzez uchylenie pytań powoda i jego pełnomocnika, niepozwalających wyjaśnić istotę sprawy i tezy dowodowe oraz zgłoszone zastrzeżenia;

- art. 217 § 1 k.p.c. poprzez pominięcie środka dowodowego powołanego przez stronę we wniosku dowodowym z dnia 14.09.2012 r. dotyczącego przesłuchania J. R. i G. L.,

- art. 233 § 1 i 2, art. 328 § 2 k.p.c. poprzez rażąco dowolną i pobieżną, nielogiczną i wybiórczą oraz lakoniczną ocenę dowodów, przy braku wykazania się doświadczeniem życiowym w tej sprawie, w kierunku z góry przyjętego rozstrzygnięcia, przy braku rzetelnego i bezstronnego oraz wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, co rzutowało na końcowe rozstrzygnięcie,

- art. 217 § 2 k.p.c. i art. 227 k.p.c. oraz art. 240 k.p.c. w z zw. z art. 242 k.p.c. poprzez dopuszczenie dowodu w postaci odsłuchania płytki CD z nagrania III części Walnego Zgromadzenia,

- art. 224 § 1 k.p.c. poprzez nieuzasadnione przerwianie i odebranie głosu stronie wypowiadającej stanowisko końcowe i nie przywrócenia prawa wypowiedzenia stanowisko końcowego,

- art. 248 k.p.c. poprzez zaniechanie zrealizowania - do końca procesu - wniosku dowodowego powoda dotyczącego teczki lokalu ul. (...) oraz kolejne zaniechanie wniosku dowodowego powoda z dnia 5 września 2011 r. o dostarczenie do sprawy kopii aktu notarialnego dotyczącego darowizny lokalu ul. (...) z kancelarii notarialnej z uzasadnieniem.

#### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Apelacja powoda - jako bezzasadna - podlega oddaleniu.

Rozpoczynając ocenę apelacji powoda od zarzutów odnoszących się do naruszenia przepisów prawa procesowego stwierdzić należy, iż pozostają one nieuzasadnione.

W szczególności powód nie może obecnie skutecznie kwestionować postanowień Sądu Okręgowego w przedmiocie oddalenia wniosków dowodowych o przesłuchanie świadków J. R. i G. L. wobec niezłożenia do protokołu rozprawy zastrzeżenia w trybie art. 162 k.p.c. (k. 624 v akt). Na tym etapie postępowania powód był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, który nie zgłosił tego rodzaju zastrzeżenia, co powoduje, że powód utracił prawo powoływania się na ewentualne uchybienie Sądu Okręgowego w omawianym zakresie w postępowaniu apelacyjnym. Podobnie należy ocenić zarzut dotyczący uchylenia pytań, nieuzasadnionego przerywania i odbierania głosu stronie przez Przewodniczącego, czy dopuszczenia dowodu z nagrania na płycie CD. Odnosząc się natomiast do zarzutu "niezrealizowania" przez Sąd pierwszej instancji wniosku dowodowego powoda dotyczącego zażądania teczki lokalu położonego przy ul. (...) oraz zażądania kopii aktu notarialnego dotyczącego darowizny tego lokalu, to okoliczności, na które dowody te miały zostać przeprowadzone w zakresie niezbędnym dla rozstrzygnięcia sprawy, zostały ustalone za pomocą innych dowodów i nie zachodziła potrzeba ich dodatkowego potwierdzenia. Na marginesie wskazać przy tym należy, iż kopia aktu notarialnego znajduje się w aktach sprawy na k. 400-402.

W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku Sąd Okręgowy - wbrew odmiennemu pogładowi skarżącego, niesłusznie zarzucającego obrazę art. 328 § 2 k.p.c. i art. 233 § 1 k.p.c. - w pełnym zakresie przedstawił podstawę faktyczną i ocenę prawną podjętego rozstrzygnięcia, w tym szczegółowo omówił wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego. Sąd Apelacyjny w pełni podziela ocenę dowodów przeprowadzonych przez Sąd pierwszej instancji, a poczynione na jej podstawie szczegółowe ustalenia przyjmuje za własne.

Wskazać należy, że sformułowane w apelacji zarzuty odnoszące się do ustaleń faktycznych poczynionych przez Sąd pierwszej instancji w istocie w znacznej części stanowią nie tyle zastrzeżenia do dokonanej przez Sąd pierwszej



instancji oceny przeprowadzonych w sprawie dowodów co do sformułowanej w oparciu o ten stan faktyczny oceny prawnej.

Obszerne wywody apelacji w części zwalczającej poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia stanowią bezpodstawną polemikę z ustaleniami poczynionymi w sprawie, nie stanowią zaś rzeczowej krytyki przeprowadzonego przez Sąd pierwszej instancji postępowania dowodowego, która wskazywałby na konieczność dokonania korekty poczynionych przez ten Sąd ustaleń faktycznych. Znamionym jest, że w treści apelacji sam skarżący wymieniając błędy, jakich jego zadaniem, dopuścił się Sąd pierwszej instancji, równocześnie podał, że część z nich nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.

Argumenty apelacji skupiające się na podważeniu ustaleń mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy dotyczą głównie tej ich części, która pozwoliła na stwierdzenie, że R. T. został zaliczony do I części Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej oraz dotyczącej odtworzenia przebiegu samego głosowania w trakcie Walnego Zgromadzenia. Apelacja nie dostarcza jednakże argumentacji, która pozwoliłaby przyjąć, że są one zasadne. Zaliczenie R. T. do I części Zgromadzenia (...) Spółdzielni mieszkaniowej było prawidłowe. Trafnie Sąd pierwszej instancji ustalił i uznał, że istotne znaczenie dla zakwalifikowania R. T. do odpowiedniej części Zgromadzenia ma okoliczność, że był on członkiem pozwanej od 26 września 2007 r., który wprawdzie nie dysponował prawem do żadnego lokalu mieszkalnego lub użytkowego w zasobach spółdzielni, ale któremu przysługiwało uprawnienie do zamieszkiwania w lokalu położonym na Osiedlu (...) wynikające z ustanowionej na jego rzecz służebności mieszkania, którego położenie pozwalało na przypisanie go do pierwszej części Walnego Zgromadzenia. Podział bowiem na trzy części Zgromadzenia odbywał się według kryterium terytorialnego, które opierało się na miejscu położenia lokalu mieszkalnego w zasobach pozwanej, nie zaś według kryterium podmiotowego. O tym, że miejsce położenia lokalu decydowało o przynależności do określonej części Zgromadzenia świadczy uchwała nr (...) z dnia 31 marca 2010 r., w której Rada Nadzorcza pozwanej ustaliła zasady zaliczania członków pozwanej do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia oraz dokonała podziału mandatów do Rady Nadzorczej. Zasady te odwoływały się do ustanowionych reguł przyporządkowywania członków spółdzielni do poszczególnych części Walnego Zgromadzenia w uchwałach nr (...) z dnia 17 marca 2008 r. i nr (...) z dnia 25 marca 2009 r. Według tego przydziału R. T. należał do pierwszej części Walnego Zgromadzenia. Trafnie podkreślił Sąd pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że podział ten nigdy nie był kwestionowany przez Radę Nadzorczą, której przez okres pięciu lat przewodniczył J. M. (1).

Nie zasługują przy tym na aprobatę wywody apelacji, w których skarżący kwestionuje, aby status R. T. jako uprawnionego z tytułu służebności nie odpowiadał statusowi domownika członka, o którym mowa w tekście uchwały Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 25 marca 2009 r., z tej przyczyny, że członek Spółdzielni posiadający prawo do lokalu, tj. córka R. E. S. zamieszkuje w innym lokalu niż R. T.. Z treści pisma (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 4 lipca 2001 r. (k.403 akt) wynika, że E. S. przysługuje własnościowe prawo do lokalu nr (...) w budynku przy ul. (...) we W. i jest ona uprawniona do zamieszkiwania w tym lokalu wespół z W. T. i R. T.. Okoliczność, że E. S. w tym lokalu faktycznie nie zamieszkuje nie wpływa w żaden sposób na uprawnienie R. T. do zajmowania lokalu jako domownika E. S.. Treść uchwały Rady Nadzorczej nr (...) jest bowiem powiązana z decyzją zarządu w przedmiocie przydziału lokalu, a nie stanem faktycznym odnoszącym się do zamieszkiwania w lokalu poszczególnych osób, który może ulegać zmianie w czasie.

Nie ma też racji skarżący wskazując, że zaliczenie R. T. do tej części Walnego Zgromadzenia, do której należy członek posiadający prawo do lokalu (E. S.) wymaga stosownej uchwały zarządu pozwanej, której brak. W omawianej uchwale nr(...)mowa jest o tym, że rozstrzygnięcie w tym zakresie należy do Zarządu Spółdzielni, stosownie do sytuacji faktycznej członka oczekującego. Nawet gdyby przychylić się do stanowiska powoda, że - w świetle postanowień regulaminu zarządu - rozstrzygnięcie tej kwestii winno nastąpić w formie uchwały zarządu, która bezspornie nie została podjęta, to uchylenie to nie ma żadnego wpływu na skuteczne zaliczenie R. T. do pierwszej części Walnego Zgromadzenia wobec zaistniałych okoliczności faktycznych, polegających na rzeczywistym uwzględnieniu jego osoby jako członka tej części Zgromadzenia, a nadto pozytywnym zweryfikowaniu przez Zarząd Spółdzielni jego zgłoszenia na członka Rady Nadzorczej kandydującego z części pierwszej. Podkreślić jednocześnie należy, iż zgłoszenie R. T. na członka Rady Nadzorczej nastąpiło w dniu 11 maja 2010r. Z całością materiałów dotyczących

wszystkich kandydatur zapoznali się nie tylko członkowie zarządu pozwanej ale także członkowie Rady Nadzorczej, której wówczas przewodniczył powód. Znamienne jest, że powód nie zgłaszał wówczas żadnych zastrzeżeń do tej kandydatury, nie zgłaszał ich także podczas obrad pierwszej części Walnego Zgromadzenia odbytego w dniu 5 czerwca 2010 r.

Prawidłowo również ustalił Sąd pierwszej instancji, że podpis R. T. figuruje tylko pod listą członków osiedla (...), natomiast nie został on umieszczony na dwóch pozostałych listach. Dostrzec trzeba, że Sąd pierwszej instancji dokonał analizy list obecności przedłożonych przez stronę pozwaną oraz powoda i stwierdził, że przedłożona przez powoda kserokopia listy pochodząca z akt Prokuratury Rejonowej (...) nie była listą obecności tzw. członków oczekujących z III -kiej części Walnego Zgromadzenia pozwanej, o czym świadczą ustalone przez ten Sąd nieścisłości, jak chociażby stwierdzenie, że dotyczy ona stanu na zupełnie inną datę niż lista obecności złożona przez pozwaną.

Powód zatem nie podważył ustaleń faktycznych, które doprowadziły do wniosku, że R. T. prawidłowo realizował swoje bierne i czynne prawo wyborcze do organów pozwanej, jako członek spółdzielni zaliczony do części pierwszej Walnego Zgromadzenia zgodnie z kryterium terytorialnym, o czym świadczą zeznania R. T., skutecznie nie podważone przez pozwanego oraz dokumentacja przedłożona przez powoda.

Zarzuty apelacji co do ustaleń poczynionych przez Sąd pierwszej instancji co do przebiegu głosowania są bezzasadne. Trafnie zauważył Sąd pierwszej instancji, że sam powód, jak i powołani przez niego świadkowie osobach: W. G., K. C., M. S., M. B., J. M., W. Ł., Z. T., H. B. nie byli w stanie potwierdzić nieprawidłowości występujących w przebiegu głosowania polegających na dopuszczeniu do niego osób nieuprawnionych.

Zauważyć należy, że przebieg głosowania Sąd pierwszej instancji ustalił w oparciu o zeznania przewodniczących komisji mandatowo-skrutacyjnych oraz nagranie z części III Walnego Zgromadzenia, a zatem materiał, który ma charakter obiektywny. Wynika z niego, że komisje dysponowały listami obecności członków, na których członkowie składali podpisy, karty zaś do głosowania wydane były po okazaniu mandatu i określeniu na liście nazwiska członka. Potwierdzają one również, że po zakończeniu głosowania nie stwierdzono, że większa ilość kart do głosowania została wrzucona do urn niż wydana.

Prawidłowo zatem Sąd pierwszej instancji stwierdził, że żądanie uchylecia uchwały nr (...) Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej opierające się na twierdzeniach o niezgodności tej uchwały z § 92 pkt 3 Statutu pozwanej poprzez dopuszczenie do głosowania i kandydowania na członka Rady Nadzorczej w niewłaściwej części Walnego Zgromadzenia R. T. oraz o naruszeniu podczas głosowania zasad tajności i bezpośredniości jest bezzasadne. Stosownie bowiem do art. 42 § 3-8 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz.1848 ze zm.) każdy członek spółdzielni może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały jeśli jest ona sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godzi w interesy spółdzielni albo ma na celu pokrzywdzenie jej członka. Skoro zatem R. T. jako członek pozwanej zamieszkujący na obszarze osiedla (...) zgodnie z uchwałami Rady Nadzorczej został prawidłowo zaliczony do pierwszej części Walnego Zgromadzenia a przebieg wyborów do Rady Nadzorczej był prawidłowy, to nie doszło do naruszenia postanowień statutu.

Trafnie przy tym Sąd pierwszej instancji stwierdził, że ani Statut pozwanej, ani Regulamin obrad Walnego Zgromadzenia (...) Spółdzielni Mieszkaniowej nie przewiduje, aby komisje mandatowo-skrutacyjne poszczególnych części walnego Zgromadzenia sprawdzały tożsamość osób figurujących na listach obecności poprzez okazanie dowodu tożsamości, czy poprzez ich okazanie przy podpisywaniu listy obecności i pobieraniu mandatu, czy to przy pobieraniu karty do głosowania tajnego.

Nie sposób również skutecznie kwestionować rozstrzygnięcia Sądu pierwszej instancji w części, w której dotyczy roszczenia ewentualnego opierającego się na żądaniu ustalenia, że uchwała nr (...) jest nieważna albo nie istnieje.

Trafnie Sąd pierwszej instancji stwierdził, że po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 3 czerwca 2005 r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 122, poz. 1024), która weszła w życie dnia 22 lipca 2005 r. w przypadku sprzeczności uchwały walnego zgromadzenia z ustawą przewidziana jest sankcja

nieważności uchwały. Podkreślenia zatem wymaga, że sformułowanemu przez powoda żądaniu ustalenia nieważności spornej uchwały nie towarzyszyło wskazanie bezwzględnie obowiązującego przepisu ustawy, który zostałby naruszony w związku z powzięciem tej uchwały. Sam bowiem art. 42 § 2 ustawy Prawo spółdzielcze nie stanowi samodzielnej podstawy uprawniającej do stwierdzenia nieważności uchwały. Przepis ten stanowi bowiem, że uchwała Walnego Zgromadzenia sprzeczna z prawem jest nieważna. Zatem obowiązkiem powoda było wskazanie jakie przepisy prawa narusza kwestionowana uchwała. Oznacza to, że aby z niego skorzystać należy wskazać konkretny przepis. Niezasadne są zatem wywody apelacji, w których powód utrzymuje, że to Sąd meriti winien samodzielnie poszukiwać naruszonych przez zaskarżoną uchwałę przepisów.

Prawidłowo również Sąd pierwszej instancji przyjął, że ostatecznie z żądań ewentualnych zgłoszonych przez powoda, a mianowicie stwierdzenia nieistnienia uchwały nr (...) jest bezzasadne. Trafnie Sąd pierwszej instancji rozważania nad zasadnością tego żądania poprzedził przytoczeniem stanowiska Sądu Najwyższego, zgodnie z którym o uchwale nieistniejącej można mówić wtedy, gdy występują takie podstawowe uchybienia w zakresie elementów konstytuujących uchwałę, jak niezwołanie walnego zgromadzenia (zebrania przedstawicieli spółdzielń), czy brak wymaganej w ustawie lub statucie większości głosów do podjęcia uchwały ( uchwała Sądu Najwyższego z 24 czerwca 1994 r., III CZP 81/94, OSNCP 1994 r., nr 12, poz. 241). Skoro powód nie kwestionował, że zaskarżona uchwała została podjęta przez uprawniony do tego organ, to brak jest podstaw do stwierdzenia jej nieistnienia.

Sąd Apelacyjny oddalił wnioski dowodowe powoda zgłoszone w apelacji i dalszych pismach złożonych w toku postępowania przed Sądem drugiej instancji uznając, że są one nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, a nadto nie spełniają cechy nowości w rozumieniu art. 381 k.p.c., gdyż mogły być powołane w postępowaniu przed Sądem Okręgowym.

Mając powyższe względy na uwadze Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację powoda jako bezzasadną.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c., 99 k.p.c. oraz § 12 ust 1 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zm.).