

Sygn. akt III AUz 399/17

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Maciej Piankowski (spr.) Sędziowie: SA Michał Bober

SA Bożena Grubba

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy A. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł.

o wysokość świadczenia

na skutek zażalenia A. B.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Gdańsku VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku z dnia 12 lipca 2017 r., sygn. akt VII U 3665/17

postanawia:

odrzucić zażalenie.

SSA Maciej Piankowski SSA Michał Bober SSA Bożena Grubba

Sygn. akt III AUz 399/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lipca 2017 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Łodzi VIII Wydziałowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych jako właściwemu do jej do rozpoznania.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, iż ubezpieczony A. B. wniósł do Sądu Okręgowego w Gdańsku odwołanie od decyzji z dnia 13 kwietnia 2017r Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. w przedmiocie wniosku o przeliczenie emerytury.

Zgodnie z dyspozycją art. 461 § 2 k.p.c. w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych właściwy do rozpoznania sprawy jest sąd, w którego okręgu ma miejsce zamieszkania strona odwołująca się od decyzji wydanej przez organ rentowy, chyba że przepis odrębny stanowi inaczej. Zaś zgodnie z art. 461 § 2² k.p.c. w sprawach w których nie można określić właściwości sądu według przepisów § 2² właściwy jest sąd, w którego okręgu ma siedzibą organ rentowy.

Sąd Okręgowy wskazał, iż jak wynika z treści odwołania skarżący aktualnie ma miejsce zamieszkania w Kanadzie. Natomiast ostatnie miejsce zamieszkania skarżącego wynikające z zaskarżonej decyzji z dnia 13 kwietnia 2017 r. znajdowało się w Ł., a zatem w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Łodzi. Przed Sądem Okręgowym w Łodzi toczy się również sprawa ubezpieczonego dotycząca odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odmawiającego przeliczenia emerytury (sygn. akt. VIII U 2084/17). W tym stanie rzeczy wobec przywołanych

wyżej okoliczności uzasadniających właściwość Sądu Okręgowego w Łodzi i jednoczesnym braku okoliczności uzasadniających właściwość Sądu Okręgowego w Gdańsku, na mocy art. 200 k.p.c. w zw. z art. 461 § 2 i § 2² k.p.c. należało postanowić jak na wstępie.

Ubezpieczony A. B. odpis powyższego postanowienia otrzymał w dniu 11 września 2017 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru - k. 29).

W dniu 18 września 2017 r. wnioskodawca nadał w kanadyjskiej placówce pocztowej zażalenie na powyższe postanowienie. Postanowienie to trafiło do polskiej placówki pocztowej w dniu 22 września 2017 r., zaś do Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 25 września 2017 r. (koperta - k. 28).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawcy należało odrzucić.

Zgodnie z treścią art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia.

Na mocy zaś art. 165 § 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Ubezpieczony A. B. w dniu 11 września 2017 r. odebrał odpis postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 12 lipca 2017 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru – k. 29). Ustawowy 7-dniowy termin na wniesienie zażalenia upływał mu więc z dniem 18 września 2017 r.

Wnioskodawca zażalenie na powyższe postanowienie nadał w dniu 18 września 2017r., jednak nie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego ani w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, ale w kanadyjskiej placówce pocztowej Canada Post.

Zgodnie zaś z powszechnym stanowiskiem judykatury, tylko oddanie pisma w polskim urzędzie pocztowym (a od 17 sierpnia 2013 r. także w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej) jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 165 § 2 k.p.c.). Datą nadania pisma, nadanego w urzędzie pocztowym w innym państwie na adres właściwego sądu polskiego jest zaś data przekazania przez ten urząd przesyłki listowej (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 1978 r., IV CR 130/78, OSP 1979/4/76; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2011 r., III CZ 42/11, Lex nr 1044018; wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 23 listopada 1999 r., I ACa 247/99, Lex nr 40296).

Jak ustalił Sąd Apelacyjny na podstawie informacji uzyskanych na stronie www.canadapost.pl, przesyłka zawierająca zażalenie wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 12 lipca 2017 r., trafiła do polskiej placówki pocztowej w dniu 22 września 2017 r., a więc już po upływie ustawowego 7-dniowego terminu na wniesienie zażalenia.

W związku z powyższym, skoro zażalenie wnioskodawcy na postanowienie z dnia 12 lipca 2017 r. przekazane zostało przez polski urząd pocztowy na adres właściwego sądu już dacie 18 września 2017 r., to tym samym uznać je należało za wniesione po terminie.

Zgodnie z treścią art. 370 k.p.c., na mocy art. 397 § 2 k.p.c. stosowanego odpowiednio do zażalenia, sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisany terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Na mocy zaś art. 373 zd. 1 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 373 k.p.c. odrzucił zażalenie jako spóźnione.

SSA Maciej Piankowski SSA Michał Bober SSA Bożena Grubba