

Sygn. akt III AUz 92/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Alicja Podlewska (spr.)

Sędziowie: SA Iwona Krzczowska-Lasoń

SA Lucyna Ramlo

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy M. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w E.

o rentę z tytułu niezdolności do pracy

na skutek zażalenia M. S.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 grudnia 2016 r., sygn. akt IV U 1231/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Alicja Podlewska SSA Iwona Krzczowska-Lasoń SSA Lucyna Ramlo

Sygn. akt III AUz 92/17

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2016 r. Sąd Okręgowy w Elblągu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił zażalenie ubezpieczonego M. S. na postanowienie Sądu z dnia 14 marca 2016 r., na podstawie art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., gdyż stwierdził, iż zostało wniesione po terminie.

Na powyższe postanowienie ubezpieczony złożył zażalenie, podnosząc, iż „Sąd nie rozstrzygnął spornej sprawy o rentę z tytułu niezdolności do pracy i podtrzymał twierdzenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o braku uprawnień do tego świadczenia rentowego”. Ubezpieczony oświadczył też, że Sąd Okręgowy, po ogłoszeniu postanowienia z dnia 14 marca 2016 r., pouczył go o możliwości odwołania się do Sądu II instancji. Wniósł o „uwzględnienie jego zażalenia i rozstrzygnięcie spornej kwestii” (zażalenie k. 49, k. 62).

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie ubezpieczonego należało oddalić.

Zgodnie z treścią art. 394 § 2 k.p.c., termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia, a gdy strona nie zażądała w terminie przepisany doręczenia postanowienia zapadłego na rozprawie - od ogłoszenia postanowienia. Jego bieg, z uwagi na odesłanie zawarte w art. 165 § 1 k.p.c., liczy się

w sposób określony w art. 112 k.c., tj. kończy się on, jako termin oznaczony nie w dniach, lecz tygodniach, z upływem dnia, który swoją nazwą odpowiada początkowemu dniowi terminu. Będzie on zachowany, gdy przed jego końcem zażalenie zostanie wniesione do sądu lub zostanie oddane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej (art. 165 § 2 k.p.c.).

Termin określony przepisem art. 394 § 2 kpc, jest terminem ustawowym, procesowym i prekluzyjnym, co oznacza że nie może być przedłużony przez sąd (art. 168 i nast. k.p.c.). Zażalenie wniesione po upływie tygodniowego terminu, liczonego od ogłoszenia postanowienia, jest spóźnione i jako takie powinno zostać odrzucone na podstawie art. 370 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Z treści art. 357 § 1 k.p.c. wynika, że postanowienia ogłoszone na posiedzeniu jawnym (...) doręcza się tylko tej stronie, która zażądała sporządzenia uzasadnienia i doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Przekładając powyższe rozważania prawne na grunt analizowanej sprawy, wskazać należy, że postanowienie Sądu Okręgowego w przedmiocie odmowy odrzucenia odwołania (pkt 1) oraz przekazania odwołania skarżącego organowi rentowemu jako nowy wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy (pkt 2) zostało wydane na posiedzeniu jawnym w dniu 14 marca 2016 r., na którym ubezpieczony był obecny. Sąd Okręgowy po ogłoszeniu postanowienia z dnia 14 marca 2016 r. udzielił ubezpieczonemu pouczenia o prawie sposobie wniesienia zażalenia do Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, w tym, że należy je złożyć za pośrednictwem Sądu Okręgowego w Elblągu w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia postanowienia, bądź w terminie tygodnia od dnia doręczenia ubezpieczonemu odpisu postanowienia z uzasadnieniem, jeżeli w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia tego postanowienia zażąda sporządzenia uzasadnienia (e-protokół Sądu Okręgowego z dnia 14 marca 2016 r. – 00:15:20).

Tygodniowy termin do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 14 marca 2016r. upłynął z dniem 21 marca 2016r. bezskutecznie. Ubezpieczony nie złożył w tym okresie wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 14 marca 2016r.

Dopiero w dniu 28 listopada 2016 r. ubezpieczony wystąpił do Sądu Okręgowego z wnioskiem o doręczenie mu postanowienia z dnia 14 marca 2016r. wraz z uzasadnieniem (pismo i zpo k. 35, 36 a.s.), wskutek czego, w trybie art. 9 k.p.c., Sąd I instancji doręczył mu w dniu 12 grudnia 2016 r. wskazane postanowienie wraz z uzasadnieniem (sporządzonym na wniosek pozwanego) - (wniosek k. 24, zpo k. 51 a.s.).

W dniu 13 grudnia 2016 r. (data stempla pocztowego k. 41 a.s.), ubezpieczony wywiódł zażalenie na postanowienie Sądu I instancji z dnia 14 marca 2016r., nadając je w placówce urzędu pocztowego.

W świetle powyższych ustaleń nie budzi wątpliwości prawidłowość zaskarżonego postanowienia z dnia 15 grudnia 2016r., bowiem ubezpieczony, mimo pouczenia go przez Sąd I instancji o prawie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia, zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 14 marca 2016r. wniósł po upływie terminu ustawowego wynikającego z art. 394 § 2 k.p.c. W konsekwencji powyższe zażalenie, jako spóźnione należało odrzucić na podstawie art. 370 kpc w związku z art. 397 § 2 kpc.

Dlatego, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie wnioskodawcy.

SSA Alicja Podlewska SSA Iwona Krzczowska-Lasoń SSA Lucyna Ramlo